

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области  
Государственное автономное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования Свердловской области  
«Институт развития образования»  
Кафедра филологического образования

Т. А. Долинина

**Написание сочинения на ЕГЭ по русскому языку  
(в соответствии с измененными критериями 2019 года)**

*Методические рекомендации*

Екатеринбург  
2019

**Рецензенты:**

М. Л. Жигулина, проректор ГАОУ ДПО СО «ИРО»;

О. А. Данилова, учитель русского языка и литературы, ВКК, МАОУ СОШ № 142, г. Екатеринбург

**Автор:**

Т. А. Долинина, заведующий кафедрой филологического образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»

Д 64 Долинина Т. А.

**Написание сочинения на ЕГЭ по русскому языку (в соответствии с критериями оценивания 2019 года) :** методические рекомендации / Т. А. Долинина; Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования», Кафедра филологического образования. – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2019 – 73 с.

Цель рекомендаций – обеспечить методическую поддержку учителям русского языка и литературы в вопросах организации деятельности по обучению написанию сочинения на ЕГЭ в соответствии с измененными критериями. Методический материал организуется в определенной системе: на основе анализа измененных критериев ЕГЭ определяются возможные дефициты речевых компетенций школьников, даются рекомендации по их восполнению, рекомендации по формированию умения выпускников работать с текстом в соответствии с измененными критериями.

Вниманию педагогов предлагаются разнообразные задания, позволяющие в практической деятельности отработать умения школьников анализировать текст, определять проблему и позицию автора, давать комментарий, обосновывать собственное отношение к позиции автора по сформулированной проблеме, умения создавать собственные аналитические тексты, оценивать их в соответствии с критериями, а также работы других обучающихся. Предусмотрена работа с текстами сочинений.

Методические рекомендации могут быть использованы в дополнительных образовательных программах, проводимых кафедрой филологического образования, а также учителями русского языка как дополнительный материал на уроках и как материал для проведения факультативов и элективных курсов.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
АНАЛИЗ ИЗМЕНЕННЫХ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЯ .....	7
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ УМЕНИЙ ОПРЕДЕЛЯТЬ ПРОБЛЕМУ, ПОЗИЦИЮ АВТОРА И ДАВАТЬ КОММЕНТАРИЙ К СФОРМУЛИРОВАННОЙ ПРОБЛЕМЕ ТЕКСТА .....	11
ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ПО АНАЛИЗУ ТЕКСТА .....	15
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ УМЕНИЙ ФОРМУЛИРОВАТЬ И ОБОСНОВЫВАТЬ СОБСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА ПО ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА .....	25
ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ НАД РЕЧЕВЫМ ОФОРМЛЕНИЕМ ТЕКСТА, ТОЧНОСТЬЮ РЕЧИ.....	30
ЗАДАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ.....	33
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	56
Приложение 1 .....	57
Приложение 2 .....	71

## ВВЕДЕНИЕ

Важнейшими требованиями федеральных государственных образовательных стандартов общего образования являются требования к результату образования. Особое значение имеет рассмотрение и решение проблем подготовки к итоговой аттестации по русскому языку. Содержательно-организационные особенности проведения итоговой аттестации по русскому языку свидетельствуют о необходимости активной реализации компетентного подхода в обучении предмету. Это отражается прежде всего в том, что обучающийся на экзамене должен демонстрировать достаточно свободное владение разными видами речевой деятельности. Причем в ходе своей работы экзаменуемые должны уметь не только быстро переключаться с одного вида деятельности на другой, но и выбирать правильный способ восприятия предлагаемой информации, ее анализа, переработки и адекватного предъявления своего материала. Для этого им необходимо владеть разными видами чтения (просмотровое, изучающее, поисковое и т. п.) и письма (компрессивное, развернутое, иллюстративное и т. п.).

В этом аспекте важно осознавать значимость системы работы по формированию и развитию речевых компетенций обучающихся, необходимых для успешной деятельности по смысловому и аналитическому чтению публицистических и художественных текстов и созданию собственных аналитических текстов.

Кроме того, контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку в 2019 году были изменены. На первый взгляд, изменения незначительны, так как касаются только двух критериев: критерия К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» и критерия К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста». Однако перенос акцента с критерия К4 (сокращение количества баллов, исключение примеров для аргументации, исключение работы с художественным произведением) на критерий К2 (увеличение количества баллов, включение требований обоснования используемых примеров и установления смысловых отношений между примерами-иллюстрациями) свидетельствует об особом внимании к сформированности аналитических навыков работы с текстом.

Для качественной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку важно определить методически правильную систему работы. Очень важным в этой работе оказывается сохранение принципа преемственности. Нельзя ограничивать работу по развитию умений восприятия информации текста только рамками подготовки к ЕГЭ, необходимо понимать ее метапредметный характер и учитывать принцип преемственности как по вертикали (начальная, основная, средняя школа), так и по горизонтали (работа по речевому развитию при изучении всех предметов).

Именно поэтому чрезвычайно значимой оказывается деятельность, ориентированная на обогащение активного и потенциального словарного запаса, на развитие навыков смыслового чтения, на развитие умений находить, преобразовывать, использовать и воспроизводить информацию в различных формах соответственно определенной цели и задачам деятельности, на развитие навыков анализа текста (публицистического и художественного), на развитие умений

создавать собственные тексты-рассуждения на предложенную тему и в соответствии с заданием.

Можно отметить наличие следующих общепедагогических проблем, которые необходимо учитывать и решать в период подготовки к ЕГЭ по русскому языку: недостаточный уровень языковой, речевой компетентности обучающихся, функциональная неграмотность; неумение обучающихся воспринимать информацию текста и неумение создавать собственный текст; неумение педагогов выстраивать работу на уроках русского языка в соответствии с индивидуальными затруднениями учащихся; несоблюдение педагогами принципа преемственности и систематичности при подготовке к итоговой аттестации.

Работа по подготовке школьников к государственной итоговой аттестации требует от учителей специальной научно-методической подготовки: понимания структуры и содержания контрольно-измерительных материалов, владения методами подготовки школьников к экзамену.

Работа с данными методическими рекомендациями позволит учителям решить следующие задачи:

- овладеть приемами развития у обучающихся умений анализа художественного и публицистического текстов в аспекте понимания их идейного содержания, проблематики и позиции автора;
- овладеть приемами развития у обучающихся умений давать комментарий к сформулированной проблеме текста: структурировать текст, подбирать аргументы, раскрывающие проблему текста, подтверждать их примерами и объяснять примеры, устанавливая смысловые отношения между частями текста и используемыми примерами-иллюстрациями;
- овладеть приемами развития у обучающихся умений обосновывать собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- освоить способы организации учебной деятельности, развивающие умение обучающихся создавать собственные тексты аналитического характера.

В данных методических рекомендациях предлагается осмыслить значимость обучения восприятию, пониманию и интерпретации текста в формировании мыслительных способностей школьников. Анализируются возможные способы написания сочинения, объясняются особенности написания комментария и обоснования собственного отношения к позиции автора, предлагается алгоритм написания сочинения, даются примеры выполнения задания.

Рекомендации содержат задания для практической деятельности обучающихся с пояснениями для учителя. Даются примеры выполнения этих заданий.

Методический материал организуется в определенной системе: на основе анализа измененных критериев ЕГЭ определяются возможные дефициты речевых компетенций школьников, даются рекомендации по их восполнению, рекомендации по формированию умения выпускников анализировать текст в соответствии с измененными критериями, затем предложенные приемы отрабатываются в практической деятельности при выполнении конкретных заданий. Работа с заданиями тоже организована в определенной логике. Начина-

ется она с выполнения заданий, формирующих умения определять проблему, позицию автора и умения давать комментарий текста через сопоставление текстов одной тематики, но разной проблематики и с разными позициями автора. Затем предлагаются задания, способствующие овладению обучающимися разными способами анализа текста, а также задания, развивающие умение видеть возможность разнообразия проблем одного текста, умение выбирать из нескольких одну проблему и писать сочинение в соответствии с этой проблемой. Особое внимание уделяется заданиям, формирующим логические умения школьников: умение структурировать текст, выделяя значимые для комментария позиции, основные мысли, позволяющие автору раскрывать проблему; умение определять смысловые отношения между этими основными мыслями; подтверждать высказанные положения примерами; используя материалы анализа, определять позицию автора и проблему, поставленную в тексте. После этого предлагаются задания, развивающие умения формулировать и обосновывать собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Завершается работа заданиями, формирующими умения создавать собственные тексты сочинений и оценивать их в соответствии с критериями, а также умения оценивать другие сочинения.

Еще раз подчеркнем, что подготовку к государственной итоговой аттестации предлагаем рассматривать как возможность формировать определенные языковые, речевые, читательские и литературоведческие компетенции, как работу по развитию предметных и метапредметных умений и навыков, способствующих успешному обучению, а значит, и успешному выполнению заданий итоговой аттестации.

## **АНАЛИЗ ИЗМЕНЕННЫХ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ СОЧИНЕНИЯ**

Сочинение на ЕГЭ выявляет уровни читательской и коммуникативной компетенций, которые проявляются в сформированности навыка смыслового чтения, умении обосновывать правильность собственного восприятия прочитанного текста и умении определять, формулировать и доказывать собственное отношение к заявленной автором текста нравственной проблеме.

В экзаменационной работе 2019 года уточнены формулировка задания 27 с развернутым ответом и критерии оценивания этого задания.

Изменения касаются критерия К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». Увеличилось количество баллов за этот критерий (до 5 баллов), так как требуется не только назвать примеры-иллюстрации, но и пояснить смысл каждого примера и указать логическую связь между ними.

Это изменение обусловлено естественным ходом развития контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена и государственной итоговой аттестации, а также нацеленностью измерителя на развитие филологического мышления, связанного с умением анализировать текст. Статистика показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3) в большей степени, чем умением комментировать поставленную проблему (К2).

Обучающиеся не умеют давать комментарий, так как не понимают особенностей этого жанра. Комментарий подменяют пересказом, потому что школьники не понимают особенности развития мысли в тексте, не видят структурные особенности текста, не понимают смысловых отношений между частями текста, логики развития мысли автора, не умеют давать самостоятельно сформулированные пояснительные замечания, объясняющие смысл исходного текста в связи с выделенной проблемой. Школьники не умеют подтверждать высказанные позиции примерами из текста, обосновывать примеры. Все эти проблемы требуют особого отношения к комментарию по сформулированной проблеме исходного текста. Именно с этим и связаны изменения критериев.

Комментируя проблему исходного текста, экзаменуемые выявляют свой уровень культуры, поэтому количество баллов за этот критерий так велико.

За каждый пример-иллюстрацию обучающийся получает по 1 баллу (в сумме – 2 балла), за пояснение к каждому примеру – еще по 1 баллу (в сумме – до 4 баллов).

Умение увидеть смысловую связь между примерами подтверждает наличие аналитических навыков, именно поэтому оно и оценивается максимально – до 5 баллов. Если обучающийся называет два примера, обосновывает только один, но устанавливает смысловую связь между ними, он получает 4 балла. Это свидетельствует о высокой оценке умения видеть текст в его целостности, связности.

Можно отметить, что умение обосновывать ценится тоже высоко, поэтому, даже если назван только 1 пример-иллюстрация, но он прокомментирован, выпускник может получить 3 балла.

Изменились и требования к критерию К4. Сейчас не нужно аргументировать собственное мнение по проблеме с опорой на жизненный и читательский опыт, необходимо просто выразить свое отношение к проблеме. Количество баллов по критерию тоже изменилось: оно уменьшилось до 1 балла.

Такое изменение обусловлено тем, что большая часть приводимых в работах экзаменуемых аргументов (К4) имела поверхностный, формальный характер, часто примеры из литературных произведений не соответствовали проблеме, прозвучавшей в тексте. Так как многие выпускники не читают художественные произведения, они приходили на экзамен с заранее заученными примерами по определенным темам (темам, а не проблемам), и если этот пример не соответствовал проблеме предложенного на экзамене текста, то школьники подменяли проблему, «подгоняли» под пример, это вело как к искажению проблемы текста, предложенного для работы на ЕГЭ, так и к искажению концепции автора произведения, которое использовалось в качестве примера. Формальный подход к выполнению задания, ставший системой, потребовал определенных изменений контрольно-измерительных материалов (КИМ).

Задания КИМ прошлых лет ориентировали выпускников на анализ двух текстов: текста задания и текста, используемого выпускником для примера. Это было сложно, поэтому в измененных КИМ основное внимание уделено анализу текста задания.

Сочинение проверяется по критериям, которые необходимо знать и учителям, и выпускникам. При оценке сочинения учитывается содержание, речевое оформление, грамотность.

В содержании сочинения проверяется несколько аспектов:

- верная формулировка одной из проблем исходного текста, отсутствие фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы;
- комментарий к сформулированной проблеме с опорой на исходный текст, в комментарии необходимо привести не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дать пояснение к 2 приведенным примерам, выявить смысловую связь между ними. Не должно быть фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы;
- формулировка позиции автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме, не должно быть фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы;
- обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме: экзаменуемый должен выразить свое отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора) и обосновать его;

- смысловая цельность, речевая связность и последовательность, отсутствие логических ошибок, нарушений абзацного членения текста, нарушений последовательности изложения;
- точность выражения мысли, разнообразие грамматического строя речи, высший балл по этому критерию (К6) экзаменуемый может получить только в случае, если высший балл получен по критерию К10;
- при оценке грамотности учитывается соблюдение орфографических, пунктуационных, языковых, речевых, этических норм, а также соблюдение фактологической точности в фоновом материале.

Рассмотрим возможную схему написания сочинения.



Рис. 1. Схема написания сочинения на ЕГЭ

Схема, предложенная нами, позволяет понять основное содержание всех смысловых частей сочинения, сохранить при написании сочинения смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. При этом следует помнить, что последовательность смысловых частей лучше сохранять, а последовательность изложения материала внутри частей может меняться. Например, первую часть сочинения можно начать с небольшого вступления (1–3

предложения), в этой же части можно сформулировать позицию автора, так как позиция автора может звучать как основная мысль текста, а сочинение удобно писать, комментируя не просто проблему, что трудно, а объясняя (комментируя), как автор эту основную мысль раскрывает. Если позицию автора сразу не пишем, ее все равно необходимо помнить при написании комментария. Если позицию автора записали сразу после проблемы (ср., *«Автора волнует вопрос, как писать произведения, чтобы они влияли на читателя. Сам он убежден, что писать нужно правду жизни простым, понятным читателю языком»*), то потом, при формулировке собственного отношения, ее необходимо повторить. Можно через синонимы, можно объединить позицию автора и свое к ней отношение (ср., *«Я, как и автор, считаю, что...»*). В комментарии можно сначала дать пример, а затем его пояснить, можно сначала дать пояснение, затем пример, а потом микровывод. Микровывод можно не делать.

Часто обучающиеся в обосновании собственного мнения (К4) и в выводе пишут одно и то же. Это ведет к логической ошибке. В таких случаях вывод лучше не писать. Его можно не писать и тогда, когда обоснование собственного мнения достаточно содержательное и заменяет вывод.

Общий анализ особенностей работы по обучению написанию сочинения на ЕГЭ позволяет сделать вывод о том, что основными умениями, проверяемыми на ЕГЭ, являются умения аналитического прочтения и интерпретации текста: понимание основной проблемы произведения, ее правильная формулировка, осмысление нравственной идеи текста и позиции автора в их взаимосвязи, понимание особенностей развития проблемы в каждой смысловой части, умение продемонстрировать это понимание через подбор примеров-иллюстраций, их объяснение и установление смысловых отношений между ними, умение выразить свое отношение к проблеме и обосновать его, логично и связно излагая свои мысли.

# РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ УМЕНИЙ ОПРЕДЕЛЯТЬ ПРОБЛЕМУ, ПОЗИЦИЮ АВТОРА И ДАВАТЬ КОММЕНТАРИЙ К СФОРМУЛИРОВАННОЙ ПРОБЛЕМЕ ТЕКСТА

## Определение проблемы

При обучении написанию сочинения очень важной оказывается работа, развивающая умение правильно определить проблему, поднимаемую автором, так как правильная формулировка проблемы помогает дать верный комментарий, точно определить позицию автора, выразить свое отношение к поставленной проблеме и подобрать аргументы.

Учащимся необходимо объяснить, что проблема – спорное утверждение нравственной направленности, вопрос, волнующий автора. Весь текст посвящен авторскому исследованию этого вопроса (проблемы). Это находит отражение в выборе материала и выделении автором таких аспектов, которые помогают ему найти ответ на волнующий его вопрос. Чтобы определить содержание проблемы, необходимо понять, о чем заставляет задуматься автор, в чем заключается основной конфликт, основное противостояние, отраженное в тексте. Помочь в определении проблемы могут ключевые слова, а также знание сильных позиций текста (обычно проблему автор предъявляет уже в начале текста, часто через вопрос или основную мысль).

Желательно, чтобы слова «проблема» и/или «вопрос» прозвучали в тексте сочинения.

Проблему можно сформулировать разными способами.

1. Можно оформить проблему в виде вопроса. Думается, что такая формулировка проблемы более проста, так как проблема – это и есть вопрос. При такой формулировке очень легко установить связь проблемы и позиции автора, потому что в вопросе и ответе должны быть общие слова.

Вопрос (проблема): «Действительно ли исчезает милосердие из нашей жизни?»

Ответ (позиция автора): «К сожалению, милосердие исчезает из нашей жизни».

Вопрос (проблема): «Возможно ли образование без воспитания?»

Ответ (позиция автора): «Образование без воспитания невозможно».

2. Можно для формулировки проблемы использовать форму родительного падежа существительного (обязательно наличие отглагольного существительного или других слов, передающих действие):

Д. Гранин поднимает проблему исчезновения милосердия из нашей жизни.

М. Булгаков пишет о проблеме нравственного выбора и др.

При обучении такой формулировке следует учитывать, что проблема связана с действием, но при родительном падеже не используется глагол, поэтому и необходимы слова, передающие действие.

При определении проблемы, поднимаемой в тексте, необходимо учитывать ее философские, социальные и/или нравственные аспекты.

Очень часто выпускники затрудняются в определении проблемы, так как считают, что проблема – это всегда какие-то недостатки. Но это не так, потому

что проблема – это вопрос, интересный для автора текста. Необходимо объяснить обучающимся, что может стать проблемой:

- какое-то негативное явление (исчезновение милосердия, формирование безнравственных идеалов сериалами о бандитах, отсутствие гармонии между человеком и природой и т. п.);
- положительные тенденции развития общества (возрождение милосердия, выполнение нравственного долга и т. п.);
- какой-то интересный факт, явление, которое исследует автор. Какой-то вопрос, ответ на который ищет автор. (Почему зимой водоемы не промерзают до дна? Как нужно писать, чтобы произведение оказалось значимым для читателя?)

Часто обучающиеся путают тему и проблему. Например, им предлагаются тексты о милосердии. Темы этих текстов общие: в них говорится о милосердии. А вот проблемы разные: проблема исчезновения милосердия в современном мире, проблема возрождения милосердия, проблема необходимости милосердия и т. д. Важно помочь школьникам понять, что темы вечны, а писатели хотят даже в известной всем теме увидеть свое (свою проблему), рассмотреть что-то, еще не отмеченное другими. Чтобы правильно понять проблему, особенно позицию автора, нужно читать текст очень внимательно, видеть ключевые слова, уметь задавать вопросы: «О чем текст?» (тема) и «Что конкретно по этой теме говорится?» (проблема). В сформулированной проблеме необходимо выделить ключевые слова, особое внимание обратить на слова, передающие действие, так как именно они указывают на проблему, которую необходимо понять и проанализировать в тексте (проблема исчезновения милосердия в современном мире, проблема возрождения милосердия, проблема необходимости милосердия, проблема вечности милосердия). Это «смысловые» слова, указывающие на тот ракурс рассуждения, которого придерживается автор в своем тексте и которого должен придерживаться ученик в своем сочинении. Обычно в поле внимания обучающихся оказывается лишь одно ключевое понятие, обозначающее тему (милосердие), а понятие, обозначающее проблему, они теряют, поэтому и используют в сочинении заранее заготовленные шаблоны, так как не видят индивидуальности анализируемого текста, его конкретной проблемы. Например, обучающимся предлагаются тексты о русском языке. Тема этих текстов одна, в них рассказывается о языке. А вот проблемы могут быть разными: проблема гибели языка, проблема красоты языка, проблема отражения в языке характера человека, проблема вечности языка, его способности сохранить себя в любой ситуации. Обучающиеся обычно видят только одну привычную им проблему: гибели языка. А потом любой текст «подгоняют» под эту проблему. Чтобы сформировать умение видеть своеобразие проблем разных текстов на одну тему, можно попросить их сопоставить такие тексты.

Возможно, решая одну проблему, автор выходит и на другие. Пишущий сочинение имеет право сформулировать одну из частных проблем, важно только прокомментировать именно ее, подтвердить двумя примерами-иллюстрациями и связать эту проблему с авторской позицией. Требование использовать в ком-

ментарии не менее двух примеров-иллюстраций очень разумно, так как позволяет проверить, правильно ли определена проблема. Если трудно подобрать два разных примера, значит, обучающиеся формулируют такую частную проблему, которую автор только называет, но не доказывает или использует для доказательства другой. Важно учитывать и то, что проблема и позиция автора должны быть связаны между собой (вопрос и ответ на этот вопрос).

Очень трудно разделить работу по формулировке проблемы, позиции автора и по сбору материала для комментария. Эта деятельность осуществляется в единстве. Особая задача учителя-словесника связана с формированием у обучающихся умения работать с текстом сочинения в единстве проблемы, ее комментария и позиции автора текста.

На наш взгляд, более удачной при подготовке к написанию сочинения оказывается деятельность, осуществляемая в следующей последовательности: анализ текста, сбор материала для комментария – определение авторской позиции – формулировка проблемы – написание сочинения.

### **Комментарий**

Комментарий – это толкование, разъяснение текста в соответствии с выделенной проблемой, это вторичный текст, логизированная модель исходного текста, объясняющая его смысл. В комментарии отражается правильность и глубина понимания содержания авторского текста. Ученик объясняет, как автор раскрывает проблему, на какие моменты он обращает внимание, что делает, чтобы мы поняли значимость этой проблемы и согласились/не согласились с ним.

Комментарий может быть приближен к сюжетной линии текста, но не должен стать пересказом событий. Он, конечно, содержит элементы пересказа, но это комментированный пересказ, соотношенный с проблемой текста. Очень важно давать самостоятельно сформулированные пояснительные замечания, которые объясняют смысл исходного текста в связи с выделенной проблемой. Для отработки навыков комментирования необходимо использовать разные приемы сжатия информации (исключение, обобщение, упрощение), включение собственных оценочных и обобщающих суждений.

Очень удобно комментарий начинать с композиционной разводки.

Композиционная разводка – это предложение, в котором мы объясняем в обобщенной форме, что делает автор в тексте.

Автор называет несколько причин...

Автор рассуждает о...

Чтобы мы поняли актуальность (значимость) поднимаемой проблемы, автор рассказывает о...

Чтобы мы поняли актуальность (значимость) поднимаемой проблемы, автор говорит о разных позициях (противопоставляет разные точки зрения)...

Доказывая, что проблема существует, автор приводит несколько примеров того...

Композиционная разводка позволяет избежать пересказа, так как демонстрирует, что выпускник понял особенности создания текста, структуру текста, приемы, которые использует автор, чтобы обосновать, раскрыть свою идею

(мысль). Также композиционная разводка позволяет указать, какие смысловые отношения связывают части текста, те примеры-иллюстрации, которые будут использоваться в комментариях.

Комментарий всегда должен проводиться с опорой на содержание текста. Необходимо примеры, которые используются в комментариях, объяснять своими словами (не пересказывать, а комментировать, объяснять их смысл) и только потом приводить пример или цитату. Цитата не должна быть большой.

Для успешного выполнения работы необходимо вспомнить навыки, полученные в 9-м классе. При написании сочинения на тему, связанную с анализом текста, обучающиеся должны были примерами из текста доказать, что дали правильное толкование предложенного им фрагмента текста, то есть позицию автора (проблему текста), объяснить примерами. Именно это им предстоит сделать и при написании комментария в 11-м классе.

### **Позиция автора**

Позиция автора – это его отношение к проблеме (эмоциональная составляющая). Это вывод, к которому он нас приводит (логическая составляющая). Позиция автора – это его решение нравственной проблемы. В позиции автора необходимы две составляющие: логическая и эмоциональная.

Нельзя путать проблему и позицию автора. Как уже отмечалось, проблема текста – это вопрос, волнующий автора, позиция автора – это ответ на данный вопрос.

Необходимо помнить, что позиция автора предъясняется не только в одном предложении, она проявляется на протяжении всего текста: в том, как он относится к героям, их поступкам, какие приемы и средства выразительности использует, в том, какие аргументы он подбирает. В публицистических текстах позиция автора часто предъясняется открыто, в тезисе и/или выводе. В художественных текстах позиция автора выражается не прямо, а с помощью образов героев, способов их изображения, отношения автора к ним.

Часто школьники затрудняются в определении позиции автора, так как считают, что позиция автора – это всегда категоричное утверждение. Но это не так. Необходимо определять позицию автора, учитывая содержание всего текста, а не только последнего предложения, следует понять, какой выбор в сложной ситуации сделал бы автор.

Способы формулировки позиции автора

- Категоричное утверждение о том, как необходимо или нельзя поступать (мы должны... недопустимо... и т. п.).
- Совет, рекомендация, «спасительный рецепт».
- Автор не знает, что сделать, чтобы изменить ситуацию, но он дает эмоциональную оценку происходящего.
- Иногда автор говорит о том, что возможны разные пути решения проблемы, но он на протяжении всего текста подсказывает читателю, какой выбор для него предпочтительнее.

Важно развернуто сформулировать позицию автора, избегая формального цитирования одного предложения текста без понимания его смысла, а также декларативных суждений, не имеющих никакого отношения к анализируемому тексту.

## ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ПО АНАЛИЗУ ТЕКСТА

Определение проблемы, позиции автора, комментариев к сформулированной проблеме текста – составляющие анализа текста. Для успешной работы по подготовке обучающихся к написанию сочинения на ЕГЭ учителю необходимо владеть разными методиками анализа текста и осознанно использовать их в соответствии с особенностями художественного произведения (структурный анализ, анализ художественных образов, конфликтов, анализ проблем), а также развивать аналитические умения обучающихся. Однако нельзя рассматривать анализ как конечную цель деятельности. Анализ – это инструмент, с помощью которого произведение должно стать понятным и интересным.

В процессе подготовки к экзамену необходимо показать школьникам, что в публицистических и художественных текстах используются разные способы выражения автором своей идеи: в публицистическом тексте автор обычно достаточно прямо формулирует проблему, а также и свою позицию; в художественном тексте авторская позиция отражается в образах героев, в развитии событий, в авторских отступлениях и пр. При работе с художественным текстом выпускники должны помнить, что речь идет не о проблемах героев, а о тех общечеловеческих проблемах, которые автор раскрывает через образы героев.

Успешность работы по определению позиции автора зависит от логических умений, но очень важным оказывается и эмоциональное восприятие текста.

Именно поэтому работу с текстом необходимо начинать с его чтения и определения собственного отношения к прочитанному. Не нужно спешить с анализом, необходимо осмыслить собственное отношение к тому, о чем говорит автор. В текстах, предлагаемых для работы, обычно осмысливаются нравственные проблемы, поэтому о нравственном воздействии текста нельзя забывать. Осознание собственного отношения к прочитанному поможет понять отношение автора, после этого необходимо осмыслить, как автор свою позицию доказывает, то есть можно приступать к анализу текста. Для этого необходимо прочитать текст еще раз, возможно, несколько раз. При повторном чтении можно обратиться к медленному комментированному чтению по абзацам, смысловому анализу текста.

Для логического осмысления текста необходимо знать, как создаются тексты-рассуждения публицистического стиля.

Часто в начале публицистического текста автор предьявляет тезис, который легко можно переформулировать в проблему. Иногда автор сам в форме вопроса предьявляет проблему. Затем он развивает этот тезис, доказывает с помощью доводов, что проблема действительно существует.

Обучающихся следует познакомить с основными способами расположения материала в тексте, видами связи микротем в тексте (по аналогии с видами связи предложений в тексте: параллельная (веерная), последовательная (цепная), смешанная). Такая работа позволит научить выделять в тексте микротемы и абзацы и видеть смысловые связи между микротемами (причины, следствия, пояснения, изъяснения, перечисления и т. д.).

Необходимо внимательно читать текст, чтобы понять, как автор раскрывает проблему. Обычно каждая микротема текста – новый довод, который показывает проблему либо с новой стороны, либо уточняет какие-то ее аспекты. Важно показать, что в каждой микротеме сначала повторяется информация (ее часть) предшествующей микротеме, затем добавляется новая информация. Происходит своеобразное «приращение» новой информации. Школьники должны уметь видеть это «приращение». Это позволит отследить развитие мысли в тексте и смысловые связи между микротемами, поэтому необходимо внимательно читать каждый абзац и отмечать, какая новая информация предъявляется автором в конкретном абзаце. Если в абзаце полностью повторяется информация предшествующего, то их можно воспринимать как единую смысловую часть (микротему).

Важно отследить именно изменение, развитие информации. Такой прием позволяет выделить аргументы (примеры), которые использует автор. Знание аргументов позволит сделать комментарий и использовать их в качестве примеров из текста.

Помочь в осмыслении информации текста и его микротем поможет работа с ключевыми словами. Особое внимание необходимо обращать, как мы уже отмечали, на слова, передающие действия, так как проблема связана с действием, с тем, что происходит (*ср., влияние искусства на человека, связь образования и воспитания*). Ключевые слова должны звучать в проблеме, доводах, позиции автора, подобранных аргументах и выводе.

Собранную информацию необходимо сопоставить и понять, какую мысль доказывает автор и как он к объясняемому относится. Эта мысль и авторское отношение и будет авторской позицией, но только в том случае, если ее можно подтвердить хотя бы двумя примерами (аргументами) из текста.

Определив авторскую позицию, можно сформулировать и проблему.

Художественное произведение – это авторское отражение мира, авторская концепция, идея. Раскрывает он эту идею не прямо, как в публицистическом тексте, а через образы героев, через рассказ о том, что происходит с ними, через их поступки, характеры, отношение друг к другу, свое к ним отношение, через использование сквозных мотивов и тем, а также через специальные приемы: портрет, пейзаж, интерьер, деталь, речь, внутренний монолог, сон героя, письма, книги, которые герой читает (не читает), и т. д.

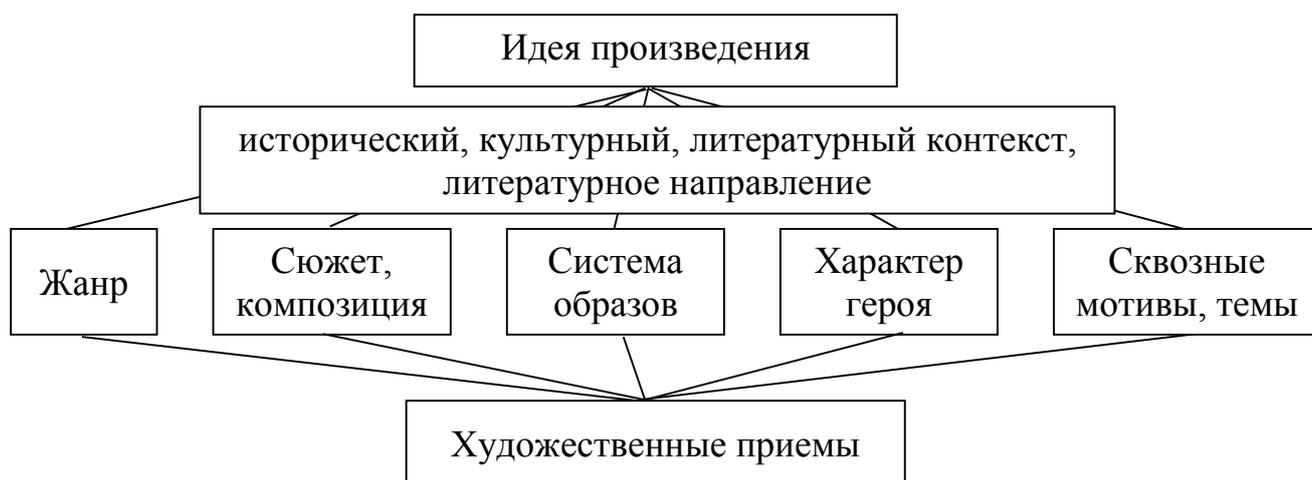


Рис. 2.

Обучающимся при подготовке к написанию сочинения не обязательно точно знать виды анализов и то, какой анализ они будут использовать. Им важно владеть основными приемами, которые помогут понять текст в соответствии с идеей автора. Еще раз вспомним и объясним некоторые приемы, помогающие провести анализ. Отмечаем, что выбор приема диктуется текстом произведения, его особенностями. Использование приемов должно быть разумным: если обучающиеся понимают текст самостоятельно и работа с приемами будет мешать восприятию, можно к ним не обращаться.

Назовем некоторые из приемов, способствующих аналитическому прочтению текстов.

Прием «было – случилось – стало». Он очень полезен при работе с повествовательным текстом. Особенно если то, что случилось, изменит ход событий, характер героя. Со случившимся должен быть связан основной конфликт. Важно, чтобы произошел «перелом». Используя этот прием, необходимо понимать, как автор относится к тому, что было (каков был герой), как автор относится к тому, что случилось, и как он относится к тому, что стало (каким стал герой). Такая работа позволяет понимать описываемые события, поступки и характер героя, понимать отношение к ним автора, то есть его позицию, помогает сформировать наше отношение и выстроить объяснение происходящего. Также использование такого приема помогает структурировать текст, а значит, понимать, какие примеры (три события – три примера) можно использовать для обоснования проблемы и позиции автора и как эти примеры связаны между собой (причина, следствие, противопоставление). Можно использовать два примера: было – один пример, стало – второй.

Прием «с одной стороны – с другой стороны». Сопоставлять можно поведение героев, события, разные точки зрения. Такое сопоставление помогает определить конфликт, основное противоречие, проблему, при этом необходимо понимать, кто (что) вызывает симпатию у автора, а кто (что) – нет. Использование этого приема будет действенным лишь тогда, когда есть реальное противостояние и когда правильно определено, кто (что, какие силы) противостоят друг другу. Такая работа позволяет осмыслить позицию автора, а также помогает структурировать

текст, а значит, подбирать и объяснять примеры-иллюстрации и видеть, как эти примеры связаны между собой (как правило, примеры противопоставлены друг другу). Две противостоящих силы (два героя, две точки зрения) – два примера.

Выделение и анализ смысловых частей. Подобный прием полезно использовать при анализе описательных текстов, когда автор дает отдельные зарисовки, или при анализе текстов-рассуждений, когда нашему вниманию представлены этапы размышления героя, автора или героя-повествователя. Важно выделить каждую зарисовку (картину) или основные этапы размышлений и понять, как они связаны между собой, к какому выводу приходит повествователь, как к этому относится автор. Такая работа позволяет понять позицию автора, а также помогает структурировать текст, понимать, какие примеры можно использовать. Каждая часть является примером-иллюстрацией. Можно выбрать только самые значимые и объяснить, как они связаны между собой. Отношения между частями могут быть равноправными, основанными на противопоставлении, сопоставлении, причинно-следственными.

Анализ характера героя, его поступков, отношения к описываемому автору. Подобный прием следует использовать при работе с текстом, в котором раскрываются характеры героев или их поступки. Такая работа позволяет понять позицию автора, а также то, какие примеры можно использовать. Каждый пример необходимо объяснять с позиций того, как в нем раскрывается характер героя, возможно, динамика этого характера (изменения/отсутствие изменений), а также с позиций авторского отношения. Смысловые связи могут быть разными: причинно-следственными, противопоставления, перечисления (равноправными).

Система вопросов. О чем (о ком) текст? Что он (тот, о ком текст) делает? Что о нем рассказано? Первый вопрос позволяет определить тему текста, подлежащее для основной мысли текста (позиции автора). Второй – основные события текста, действие, которое является ведущим, которое определяет основное направление рассуждений автора, позволяет найти сказуемое для основной мысли текста (позиции автора). Следующий вопрос: «Как именно это происходило?» Этот вопрос позволяет конкретизировать происходящее и выйти на выделение значимой информации, помогающей понять, как именно автор развивает свою мысль.

Проанализируем текст Н. С. Шер «В Болдине, как никогда раньше...» (Приложение 1. Текст 1). Используем систему вопросов.

О чем (о ком) текст? (О Пушкине.)

Что о Пушкине рассказали? (Что он писал произведения.)

Как именно он писал? Что было для него главным?

Последний вопрос сложный, он требует умения структурировать текст. Необходимо в тексте выделить самую важную информацию. Чтобы обучающиеся не пересказывали весь текст и все действия Пушкина, нужно попросить отвечать одним-двумя предложениями.

Результатом работы должен стать вывод о том, что показывал Пушкин суровую правду жизни и делал это «просто, коротко, ясно» (две мысли).

Следующий вопрос должен помочь понять первую мысль, как Пушкин показывал правду жизни, какие стороны этой жизни были для него значимыми и важными. Отвечая на этот вопрос (как Пушкин показывал правду жизни?), школьники тоже должны выбрать только самое важное. Они, конечно, будут просто приводить примеры. Необходимо помочь им не просто перечислять все, что сказано о Пушкине, а выделить два примера: «История села Горюхина» и «Повести Белкина». Затем нужно попросить кратко объяснить, какие стороны русской жизни нашли отражение в этих произведениях (жизнь крепостных крестьян и жизнь «разных классов и сословий русского общества»). Также нужно попросить подумать, какие вопросы возникали у читателя после прочтения этих произведений. Материал, собранный при ответе на вопрос о том, как Пушкин показывал правду жизни, позволяет при написании сочинения не только назвать примеры-иллюстрации, но и объяснить их.

Ранее мы отметили, что Пушкин не только показывал правду жизни, но и писал «просто, коротко, ясно» (вторая мысль). Отвечая на вопрос, что сделал Пушкин, чтобы достичь этой простоты и ясности, можно отметить, что он обращается к прозе, к жанру маленьких повестей, пишет простым языком. Эти выводы можно подтвердить примерами, а сами выводы станут объяснениями примеров.

Затем можно попросить задуматься (на основе собранных материалов) над вопросом, нравится ли автору то, как писал Пушкин. Сформулировать, что именно вызывает ее восхищение (Пушкин показывал жизнь такой, какая она есть, и писал простым, понятным языком). Полученный вывод можно привести к обобщению о творчестве всех писателей. Сделать это позволяет замечание Н. С. Шер о том, что произведения Пушкина стали образцом той прозы, на которой «учились многие русские писатели». Мы определили позицию автора: «Писатель должен показывать правду жизни и говорить с читателем простым, понятным языком». Позиция автора – это ответ на вопрос. На основе ответа можно сформулировать вопросы: «Как должны создаваться произведения?», «Что должно стать главным для писателя при создании произведения?». Мы сформулировали проблему. Конечно, в тексте есть и другие проблемы: проблема влияния творчества на читателя, проблема влияния творчества Пушкина на других писателей, проблема необходимости отражения правды жизни, проблема необходимости простоты и ясности в произведении. Мы показали, как можно работать с проблемой, сформулированной нами первоначально. Работа с другими проблемами также опирается на подобранные нами материалы. Главное, чтобы в формулировке проблемы прозвучало, что разговор идет о творчестве. А именно к этой мысли и приводит наш анализ.

Полезным оказывается и прием комментированного чтения.

Предлагаем возможный вариант комментированного чтения текста Натальи Долининой (Приложение 1. Текст 2<sup>1</sup>).

Сначала текст необходимо прочитать полностью и сделать вывод о первых впечатлениях. Ответить на вопрос: «О чем текст?» Попытаться ответить на вопросы: «Что о любви говорит автор?», «Как именно любовь можно удержать?». Чтобы получить точные ответы на вопросы, необходимо еще раз прочитать текст по микротемам, комментируя прочитанное.

Текст	Комментарий (определение содержания, оценка собственных ожиданий, определение своего отношения к прочитанному)
Любовь – это трудная душевная работа. Ее не каждый осилит.	В этой фразе, возможно, заявлена проблема текста ( <i>Почему любовь – трудная работа?</i> ), если именно она потом будет раскрываться. Проверяем. В тексте есть материал о том, что любовь – трудная работа. Берем на заметку.
(2) Но каждый мечтает о ней, ищет ее.	Тоже может быть проблемой. Проверяем. В тексте больше не говорится о том, что каждый ищет любовь. Можем не использовать в дальнейшей работе.
(3) Чего мы ищем в любви?	Еще одна возможная проблема. Сформулирована вопросом, значит, может быть реальной проблемой, если в тексте дадут ответ на этот вопрос. Читаем дальше.
(4) Мы ищем в ней ухода от одиночества, душевной опоры. (5) Нам важно знать, что любящему человеку важно и дорого всё, что происходит с нами, всё, что касается нас. (6) И с другой стороны, этот человек нуждается в нас, в нашей заботе, помощи, в нашем понимании. (7) Друзья – даже самые близкие – могут только любить нас. (8) А мы ищем того, кто разделит нашу жизнь, с кем у нас будут общими не только радости, но и боли, и обиды.	Это ответ на вопрос. Можем сформулировать его своими словами: «Ищем ухода от одиночества, заботы, возможности заботиться о другом, ищем человека, которому дорого всё, что с нами происходит, с которым у нас будут общими не только радости, но и боли». При написании сочинения можно работать с этой проблемой. Смущает только малый объем материала для комментария. Мы понимаем, что ответ на вопрос дан, но текст не завершен. В тексте будет раскрываться не только эта проблема. Ищем новую информацию, возможно, новую проблему.

<sup>1</sup> Текст открытого банка заданий ФИПИ

<p>(9) Но когда рождается любовь, как растить ее, чтобы она выжила? (10) Чем удержать себя, чем держать того, кого любишь, чтобы оставаться одной-единственной среди всех женщин, как роза Маленького принца осталась одной-единственной в саду, где было пять тысяч таких же роз?</p>	<p>Звучит вопрос: «Как удержать любовь?» Это еще одна проблема, она связана с первой проблемой (<i>Почему любовь – трудная работа?</i>). Предположение, что это основная проблема, усиливается тем, что вопрос повторяется и в другом предложении (в образной форме). Читаем внимательно текст дальше. Стараемся получить ответ на вопросы, почему любовь – трудная работа, что необходимо сделать, чтобы удержать любовь.</p>
<p>(11) Много лет назад, когда я была еще подростком, немолодая женщина открыла мне тайну: завоевать любовь нетрудно, трудно ее удержать. (12) Тогда я не могла понять житейскую мудрость этого секрета: мне виделось что-то постыдное в слове «удержать». (13) Я ведь читала Пушкина: «Кто в силах удержать любовь?» и Блока: «О да, любовь вольна, как птица».</p>	<p>Нам пока не дают ответа на вопрос, что необходимо сделать, чтобы удержать любовь, но еще раз уточняют его, говорят, что в молодости мы не догадываемся о его значимости. Предположение, что названный выше вопрос является основной проблемой, подтверждается. Именно поэтому еще более тщательно необходимо искать ответ на этот вопрос.</p>
<p>(14) А на самом-то деле есть, существуют тайны и законы любви, и Сент-Экзюпери был одним из тех, кто знает эти тайны.</p>	<p>Нам не дали ответ на вопрос, но прозвучала композиционная разводка, фраза, в которой нас предупредили, что сейчас будет ответ.</p>
<p>(15) Когда Маленький принц только начал свое путешествие, он посетил планету, на которой жил старый король. (16) Увидев, что его гость устал и потому зевает, правитель не обиделся, а приказал ему зевать. «(17) С каждого надо спрашивать то, что он может дать. (18) Власть должна быть разумной», – сказал король.</p>	<p>Это ответ, но он несколько странный. Нам говорят не о любви, а о власти, которая должна быть разумной. Необходимо остановиться и осмыслить сказанное. Следует понять, что имела в виду Н. Долинина. Нужно обдумать, что такое власть в любви, как мы понимаем слова: «С каждого надо спрашивать то, что он может дать». Полезно обратиться к примерам из жизни, к исследованиям психологов. Делаем вывод о том, что нам раскрыли первую тайну, дали первый совет, как удержать любовь. Формулируем этот совет.</p>

<p>(19) В молодости мы не задумываемся о пределах нашей власти над любимым и любящим человеком и очень часто нарушаем мудрый закон старого короля: «Власть должна быть разумной». (20) Молодые жены, вчерашние девочки, ощутив на пальце кольцо – символ абсолютной власти, – вдруг начинают требовать от ошарашенных мужей ничуть не меньше, чем знаменитая старуха требовала у Золотой Рыбки.</p>	<p>Н. Долинина сама дает нам пример из жизни, подтверждающий высказанную выше мысль. Можно обсудить пример, задуматься, только ли о молодых женах мы можем говорить.</p>
<p>(21) А в любви никто никому ничего не должен. (22) Главный и неоспоримый закон любви – ее добровольность: я стою здесь, под твоими окнами, не потому, что ты мне приказала, а потому, что не могу иначе. (23) И с другой позиции: я варю тебе суп и глажу твои рубашки, потому что для меня радость служить тебе.</p>	<p>Нам раскрывают вторую тайну. Формулируем ее (второй закон любви, второй совет, как удержать любовь). Обсуждаем, насколько справедливо мнение Н. Долининой, как мы к нему относимся. Можно подтвердить примерами из жизни.</p>
<p>(24) Когда знаешь, что всё перетерпишь и выдержишь ради того, кого любишь, тогда и начинается любовь. (25) Когда знаешь, что твоя власть над ним терпелива, ты не станешь приказывать ему обернуться морской чайкой, ты будешь терпеливо приручать его, а он будет приручать тебя, пока вы не станете друг для друга единственными в целом свете.</p>	<p>Автор раскрывает третью тайну. Формулируем ее (третий закон любви, третий совет). Обсуждаем, насколько справедливо мнение Н. Долининой, как мы к нему относимся. Полезно подтвердить примерами из жизни.</p>
	<p>Обобщаем все советы, с помощью которых можно удержать любовь, формулируем позицию автора. Рассуждаем о том, может ли нам быть полезна информация, которую мы получили.</p>

Подобное чтение, при условии его правильной организации, способствует формированию интереса к тексту, к чтению, помогает понять, что и работа с текстами экзаменационных заданий может быть увлекательной и полезной.

При работе по формированию умения понимать тему, проблему, позицию автора полезными будут задания, требующие прочитать и сравнить два текста на одну тему, но с разными основными мыслями. Учителю необходимо научиться подбирать такие произведения.

Ученики должны сформулировать тему и основную мысль каждого текста, для этого они должны научиться отвечать на вопросы: «О чем текст?» (тема) и «Что конкретно об этом говорится?» (основная мысль). Результатом выполнения подобных заданий должно стать понимание разницы между темой и основной мыслью текста. Результативным будет и выполнение заданий, позволяющих понять позицию автора, отношение повествователя к происходящему.

Например, можно использовать очень близкие по тематике тексты И. Линковой и Е. Богата о чтении (Приложение 1. Тексты 3, 4). В текстах говорится о влиянии чтения на человека. Однако И. Линкова говорит, что книги пишутся не для того, «чтобы спрятаться за ними от жизни». Ее позиция: «Читать – значит применять в жизни прочитанное». Она приводит два примера, противопоставленных друг другу: говорит о переживаниях, которые вызывает книга, и о поведении человека в реальной действительности, показывает несовместимость их.

Евгений Богат тоже сопоставляет чтение и реальную жизнь, но он пишет, что книги помогают понять красоту и сложность человеческой души, утверждает, что результативным чтение будет лишь при условии, что в это время душа наша трудилась, то есть мы открывали в себе и людях новое. Его примеры сначала построены на противопоставлении, но потом следует утверждение, что противопоставления не должно быть. Открытия, сделанные при чтении, не должны оставлять нас в повседневной жизни. Мы и в жизни должны понимать неповторимость каждого человека.

Результатом работы должно стать понимание разницы в похожих проблемах и разницы авторских позиций, умение объяснять авторскую позицию и подтверждать свои объяснения примерами из текста.

Полезной будет работа с произведениями Д. С. Лихачева «Заветное. Честь и совесть» и К. Г. Паустовского «Старик в станционном буфете» (Приложение 1. Тексты 5, 6).

Сопоставление этих произведений интересно тем, что тексты объединены не только общей темой и проблемой, но и общей позицией авторов: «Истинная честь – это умение человека жить, соблюдая достоинство и нравственные нормы, не пресмыкаться ни перед кем». Текст Паустовского является своеобразным подтверждением рассуждений Лихачева.

Сложность работы заключается в том, что необходимо увидеть, как образы художественного текста подтверждают мысль публицистического.

Рассуждения Лихачева построены на противопоставлении истинного понимания чести и ложного.

В произведении Паустовского тоже сопоставляются два мировосприятия, два поведения. И старик, сохраняющий даже в сложных жизненных обстоятельствах человеческое достоинство, вызывает большее уважение, чем самоуверенные молодые люди. Именно о таком внутреннем достоинстве говорят Лихачев

и Паустовский. Важно научить школьников видеть, как публицистические рассуждения можно подтверждать примерами художественного произведения.

Возможно использование нескольких приемов анализа, их количество не так важно. Важен результат. Обучение приемам анализа не может быть главной целью работы, они являются просто инструментом, помогающим сделать текст понятным. Если обучающиеся понимают текст без специальных приемов, это хорошо. Тогда не нужно мешать их восприятию произведения.

Всегда важно найти «изюминку» текста, то необычное, новое, что говорит нам автор по знакомой всем теме, что находит отклик в нашем сердце.

При работе с текстом следует обращать внимание и на время его создания, и на то, где и когда происходят события. Знание исторического контекста часто помогает понимать произведение.

Анализ текста – это подготовительная работа к написанию сочинения. Результатом анализа станут материалы, которые можно использовать при работе над сочинением. На основе этих материалов мы делаем вывод о позиции автора и о проблеме, структурируем материал для комментария. Особая задача учителя-словесника связана с формированием у обучающихся умения работать с текстом сочинения в единстве проблемы, ее комментария и позиции автора текста.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ УМЕНИЙ ФОРМУЛИРОВАТЬ И ОБОСНОВЫВАТЬ СОБСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА ПО ПРОБЛЕМЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА**

Обоснование собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста позволяет увидеть, насколько точно понято содержание прочитанного текста, поэтому этой работе следует уделить особое внимание.

Типичной ошибкой экзаменационных сочинений является то, что собственные аргументы часто подбираются к теме текста при достаточно широком толковании проблематики, при этом не учитывается позиция автора исходного текста. Этих ошибок можно избежать, если выпускники научатся четко формулировать позицию автора, понимать, с чем они согласны или не согласны, и обосновывать свое отношение, ориентируясь на позицию автора.

Способы обоснования своего мнения могут быть рациональные (логические), демонстративные (иллюстративные) и эмоциональные. Измененные критерии ЕГЭ 2019 года требуют работы с рациональной (логической) аргументацией, хотя допустимы и другие способы аргументации.

Логическую аргументацию можно осуществлять разными способами:

- назвать причины, по которым вы согласились/не согласились с позицией автора по проблеме исходного текста;
- частично согласиться с автором (использование приема «с одной стороны – с другой стороны»), назвать причины;
- соотнести с противоположными позициями (спор с мнимым оппонентом);
- развить мысль автора, дополнить своими рассуждениями;
- остановиться на одном из аргументов автора и развить его, подобрать свои примеры для его обоснования, дать собственное объяснение справедливости/ошибочности этого аргумента;
- указать на возможные последствия, если не будет разрешения проблемы.

Логические рассуждения можно подтверждать примерами, но нельзя ими подменять.

Пишущий сочинение обязательно должен сформулировать свое мнение. Предложение, в котором сформулировано мнение выпускника, будет тезисом, который необходимо доказать. Полезно использовать вопросы: «Почему ты так считаешь?», «Почему это происходит?», «Почему это важно?». Рассмотрим варианты работы на конкретных примерах:

- Я убежден, что чтение книг делает человека богаче (ПОЧЕМУ?), потому что дает новые знания, социальный опыт, воспитывает умение сопереживать.
- Человечество должно помнить свое прошлое (ПОЧЕМУ?), потому что связь с прошлым позволяет сохранять вековые нравственные традиции, в младших поколениях воспитывает стремление подражать великому

и славному прошлому, уроки прошлого помогают не совершать новых ошибок.

- Я тоже считаю проблему сохранения окружающей среды самой важной для современного мира (ПОЧЕМУ?).
  - Статистические данные свидетельствуют, что в результате деятельности общества с середины XX в. мир потерял почти 1/5 верхнего плодородного слоя почв на обрабатываемых землях... Уничтожена 1/5 площади влажных тропических лесов, исчезли десятки тысяч видов растений и животных. За это же время в результате использования громадных количеств топлива содержание углекислого газа в атмосфере увеличилось на 13%, что усилило парниковый эффект и вызвало потепление климата...

Отвечая на вопрос ПОЧЕМУ, необходимо перечислить причины (доводы), объясняющие/доказывающие, почему пишущий соглашается/не соглашается с позицией автора. Рассмотрим на конкретных примерах возможные варианты логического обоснования собственного отношения к позиции автора по сформулированной проблеме. Выделим доводы (причины), которые называет автор сочинения.

- Я, как и автор, убеждена, что изучение литературы, ее преподавание в школе необходимо (ПОЧЕМУ?).
  - Читая произведения литературы, обсуждая их, школьники учатся размышлять, учатся выражать свои мысли, то есть литература развивает мышление и речь. (ПРИЧИНА/ДОВОД 1)
  - Литература всегда поднимала проблемы, волнующие человечество. Художественные произведения заставляют человека размышлять о жизни, искать ответы на важные вопросы, то есть формируют равнодушное отношение к жизни. (ПРИЧИНА/ДОВОД 2)
  - Литература помогает нравственному становлению человека, учит различать прекрасное и пошлое, доброе и злое, истинное и ложное. (ПРИЧИНА/ДОВОД 3)
- Мне показалась обоснованной тревога И. Кабыш. Она убеждена, что, не понимая смысла слов, мы теряем язык, а теряя язык, мы теряем свою народность.
  - ПОЧЕМУ так важно понимание смысла слова? Потому что единое понимание, по моему мнению, объединяет людей, расширяет связи с окружающим миром. (ПРИЧИНА/ДОВОД 1)
  - Правильное понимание слова – это глубокое знание действительности, в которой это слово живет. Знание действительности развивает интеллект человека, а значит, и интеллект нации. (ПРИЧИНА/ДОВОД 2)

- Наконец, слово – это культура народа. Нельзя, забывать, что именно умение пользоваться богатством языка помогало Пушкину, Толстому, Достоевскому и другим великим писателям создавать произведения, формирующие культуру Родины. (ПРИЧИНА/ДОВОД 3)
- Значит, знание языка объединяет нас в народ. (СЛЕДСТВИЕ)

Обосновывая свою позицию, следует рассказать о своем видении решения проблемы. Не нужно повторять то, что уже сказано автором. Мысль автора необходимо развить, дополнить или опровергнуть. Нельзя использовать бессодержательные общие фразы, громкие лозунги. Мысль пишущего сочинение должна быть интересна читателю.

Подобную работу школьники выполняли при написании сочинения на морально-этическую тему (ОГЭ), когда комментировали нравственное понятие. Например, работая над выражением «драгоценная книга», школьники называли причины, по которым книга значима для людей. Они говорили о том, что книга учит мыслить, дает новые знания, развивает речь, помогает выстраивать свои отношения с другими людьми, учит различать добро и зло, истинную и ложную красоту, развивает умение сопереживания. Подобные рассуждения можно использовать для обоснования собственного мнения при работе с текстами на ЕГЭ, в которых говорится о необходимости чтения. Можно просто перечислить, как влияет книга на человека, можно остановиться на чем-то одном и рассказать об этом влиянии более подробно, можно рассказать, как конкретная книга повлияла на пишущего сочинение.

Таким же образом можно выстроить работу и с другими текстами. Например, предлагается текст, в котором говорится о необходимости связи поколений. Обосновывая собственное мнение, не следует использовать шаблонные, общеизвестные фразы. Необходимо задуматься над конкретными причинами значимости такой связи, ответить на вопрос, что дает нам единство поколений.

Предлагаем возможный вариант такого рассуждения.

Я убежден, что без памяти о прошлом невозможно наше будущее, так как нам необходим интеллектуальный опыт предшествующих поколений. Без него невозможно достижение нового, так как любое новое знание опирается на опыт предшествующего. Также недопустимо каждый раз создавать новые правила жизни в человеческом обществе. Отказ от социального опыта предшественников может привести к полной катастрофе. К катастрофе может привести и постоянное переосмысление нравственных законов. Есть общее понимание добра и зла, и только тогда, когда это понимание, выработанное вековым опытом наших предшественников, останется незыблемым, мы сможем развиваться дальше. Связь поколений позволяет нам, опираясь на предшествующий опыт, двигаться вперед, учитывая ошибки предков и гордясь их достижениями.

Для доказательства тезиса «без милосердия невозможна жизнь людей» очень удобно использовать прием «с одной стороны – с другой стороны».

Милосердие необходимо тому, кому нужна помощь, но оно значимо и для того, кто эту помощь оказывает.

Для человека, которому помогли, доброе отношение других важно, так как решаются его проблемы. Но самое главное, милосердное к нему отношение позволяет этому человеку по-новому посмотреть на окружающих людей. Он понимает, что не один, что в мире много добрых людей.

Для человека, который оказывает помощь, милосердие тоже очень значимо, так как дает понимание, что он кому-то нужен, что поступил хорошо. А вот сознание, что ты отказал другому в помощи, может долго мучить человека. Совесть не позволяет нам быть равнодушными к чужой беде.

Доброе дело позволяет проявить свои лучшие качества, потому что способность сопереживать, сочувствовать – это то, что принято называть человечностью.

Измененные критерии не требуют использования демонстративных (иллюстративных) примеров, то есть привычных школьникам примеров из художественных произведений и из жизненного опыта. Однако и запрета на их использование нет. Следует отметить, что выпускники плохо владеют приемами логической аргументации, поэтому продолжают обращаться к примерам из литературы. Баллы за такие примеры не снижаются, если работа выполнена в соответствии с требованием обосновывать собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, но, к сожалению, при использовании примеров из художественных произведений это требование часто нарушается.

Типичные ошибки, допускаемые выпускниками при использовании примеров из художественных произведений

1. Обучающиеся не понимают авторскую позицию, поэтому не понимают, с чем они согласились/не согласились, вследствие чего приведенные примеры не соответствуют позиции автора, сформулированной проблеме.
2. Выпускники путают тему и проблему, поэтому расширяют границы своего рассуждения и приводят примеры по теме, при этом подменяют проблему и искажают позицию автора.
3. Выпускники не умеют формулировать свою позицию и обосновывать ее. Вместо обоснования своей позиции пишут общие фразы, лозунги. Именно в этом опасность использования эмоциональных доводов.
4. Искажается концепция автора произведения, которое используется в качестве примера, что приводит к фактическим ошибкам.
5. Плохое знание исторических реалий и произведений ведет к фактическим ошибкам.
6. Выпускники не умеют обосновывать, объяснять примеры в соответствии с проблемой, прозвучавшей в тексте, позицией автора и собственным отношением к этой проблеме.

Чтобы правильно использовать примеры из художественного произведения, необходимо обосновывать свое мнение и только потом подтверждать его примерами.

Приведем примеры такой работы.

1. По фрагменту произведения Д. Рубиной «Гобелен».

Я тоже убеждена, что детство и юность – это лучшая пора в жизни человека. Именно в детстве окружающий мир, таинственный и загадочный, еще очень добр к нам. Возможно, поэтому с такой теплотой вспоминает детство каждый человек.

Недавно я прочитала рассказ А. Уткина «Городуха». Среди достаточно жестких произведений современных писателей он выделяется какой-то трогательной нежностью. Очень поэтично героиня описывает каждую деталь своих детских впечатлений. С девочкой со стен полуразрушенных храмов разговаривают лики святых, троллейбус для нее похож на грустное насекомое.

Все это настолько прекрасно, что ты понимаешь, почему детские воспоминания так дороги для нее. В конце повествования героиня очень убедительно говорит о том, как все хорошо и успешно в ее взрослой жизни. Но фраза о том, что почему-то ей «снился мглистая осень: серая, черная, уставшая насмерть земля, и следы» ее на этой земле, звучит очень грустно и помогает нам понять, что детство навсегда остается с человеком.

2. По фрагменту произведения В. Некрасова «В окопах Сталинграда».

Автор своим повествованием подводит нас к мысли о том, что «скрытая теплота патриотизма» и есть «чудо», в трудную минуту объединяющее весь русский народ, помогающее одержать победу над более сильным противником. И нельзя не разделить с ним его позиции.

Сейчас очень много говорят о том, что современная молодежь утратила чувство патриотизма. Я думаю, что это не так. Просто истинный патриотизм не выражается в громких лозунгах. Как писала А. Ахматова в стихотворении «Родная земля», «Хворая, бедствуя, немотствуя на ней, о ней не вспоминаем даже...» Патриотизм проявляется в минуты трудных испытаний. А родная земля для нас, как и для наших предков, всегда будет именно родной.

При оценивании успешности обоснования собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста учитывается связь высказанных мыслей с проблемой текста и позицией автора, самостоятельность суждений, их убедительность и достаточность.

## ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ НАД РЕЧЕВЫМ ОФОРМЛЕНИЕМ ТЕКСТА, ТОЧНОСТЬЮ РЕЧИ

При написании сочинения экзаменуемый чаще всего оказывается в плену речевых стереотипов и клишированных образцов, которые предлагает ему Интернет или учитель на этапе подготовки к экзамену в качестве первоначальной методической опоры. Сформированные установки в разной степени обобщения и в неоднородном по качеству речевом оформлении проявляются в работах выпускников. Безусловно, важной методической задачей учителя-словесника должно быть стремление к тому, чтобы усвоенные клишированные образцы находили свое правильное речевое воплощение при работе с конкретным текстом.

Важно подобрать методически эффективные приемы организации деятельности обучающихся (командная работа, групповой и индивидуальный тренинг и др.). В основе этих приемов целесообразно использовать элементы логико-риторического анализа (подробный разбор информационно-логической структуры текста: стиль, тип речи, тема, тематические цепочки, основная мысль текста, цепочки нового (рематические), основные аргументы, иллюстративный материал и т. д.) с обязательным оформлением письменных рабочих записей, т. к. после устного обсуждения текста большинство учащихся продолжают испытывать значительные затруднения при создании собственного текста.

Итогом обсуждения текста является написание чернового варианта сочинения. Работа над черновиком сочинения может носить также коллективный характер (работа творческих групп, команд – по общей для всех групп проблеме или по разным и т. п.). Используя систему записей и необходимый устный методический комментарий, нужно показать, как из предварительных рабочих записей выстраивается черновой вариант текста сочинения.

Систематических методических усилий требует работа над речевой связностью и последовательностью изложения. Пишущие сочинение должны понимать, что в тексте необходимо представить следующие содержательные блоки:

1. Презентация (формулировка) темы и проблематики исходного текста.
2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста: пример первый с его обоснованием, пример второй с его обоснованием, смысловые отношения между примерами.
3. Формулировка и характеристика позиции автора исходного текста.
4. Обоснование собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста.

Понимание структуры сочинения и собственных мыслей способствует не только логичности и связности изложения, но и его ясности, а также сокращению речевых и грамматических ошибок.

Для цельности и завершенности текста важно помнить о вступительных и заключительных фразах. При написании сочинения важно отработать умение делить текст на абзацы, использовать средства межфразовых связей (таких как вводные слова и обороты и др.).

Необходима работа над сохранением смысловых связей между заявленной проблемой и комментарием к ней, проблемой и позицией автора, позицией автора и аргументацией собственного мнения. Также необходимо усилить работу, позволяющую делать более четкими логические связи между предложениями.

Во многих работах современных выпускников встречаются неточные, приблизительные выражения, за которыми часто стоят не размышления молодых людей, пусть не очень гладкие в речевом плане, а клишированные фразы типа *«Точка зрения писателя по данной проблеме мне понятна, так как автор раскрыто и полно изложил свои мысли. Я согласен с мнением автора и считаю, что поднятая им проблема будет актуальна всегда. Эта проблема поднималась и будет подниматься на протяжении долгого времени»* и др. Необходимо обратить внимание на необходимость более строгого оценивания качества письменных работ, т. к. речевая неточность, злоупотребление штампами и клише свидетельствуют об отсутствии ясности понимания, что приводит к эклектичности письменной работы в целом.

В экзаменационных работах при проверке обнаруживаются разные типы ошибок и недочетов, свидетельствующие о недостаточном усвоении образцов книжно-письменной речи: неумение выразить свои мысли точно, орфографические и пунктуационные ошибки, нарушение норм грамматики, несоблюдение норм словоупотребления. Имеют место традиционные трудности, которые встречаются обучающиеся при освоении норм грамотного письма.

Необходимо усилить работу по изучению тех орфографических и пунктуационных правил, на которые учащиеся делают много ошибок. Регулярно встречаются ошибки в оформлении цитат и прямой речи, не всегда экзаменуемые правильно списывают слова из исходного авторского текста. Частотной ошибкой является невыделение вводных слов и словосочетаний, в то же время – необоснованная постановка запятых при назывании места, времени и т. п.

Полезно проводить работу по профилактике наиболее распространенных грамматических ошибок: неправильное построение сложных предложений, предложений с однородными членами, с деепричастными оборотами, нарушение норм управления и согласования, неудачное употребление местоимений, нарушение границ предложения, нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм и др. Важно, чтобы для работы над грамматикой использовались не только учебные предложения, но и реальные фрагменты работ, в которых необходимо найти ошибку, определить ее характер и исправить.

Наиболее распространенные речевые ошибки в письменной речи: употребление слова в несвойственном ему значении, употребление слов иной стилиевой окраски, неразличение синонимичных слов, неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и фразеологизмов, нарушение лексической сочетаемости, плеоназм, тавтология, неоправданное повторение слова, бедность и однообразие синтаксических конструкций.

Очень много ошибок, связанных с употреблением просторечных слов и выражений, с неуместным использованием иностранных слов, жаргонизмов, неправильным использованием устойчивых словосочетаний.

Работа над речевым оформлением сочинения (критерии К5 – К12) может выстраиваться по разным моделям. Наиболее распространенная форма работы – самостоятельная работа учащихся с текстом сочинения по итогам коллективного обсуждения. Однако создание текста сочинения в этом случае сводится к чистовому переписыванию рабочих записей, с проверкой работы на наличие ошибок (прежде всего орфографических и пунктуационных). Вне зоны отработки остаются такие характеристики текста, как связность, последовательность изложения, точность и выразительность речи, речевая и грамматическая правильность речи.

Одним из эффективных способов формирования речевой грамотности является редактирование текстов. Оценка и редактирование текстов или их фрагментов может выполняться индивидуально и в группах; материалом для анализа может быть одна или несколько работ; текст сочинения может оцениваться в целом по всей критериальной модели или по отдельным критериям. Выбор вида работы зависит от конкретной методической задачи, поставленной учителем. Кроме того, важно отработать использование языковых средств, способствующих более точной и выразительной передаче смысла.

## ЗАДАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

### Задание 1

Цель – развивать умение выделять в текстах одной тематики разные проблемы и разные авторские позиции, обосновывать свое мнение примерами из текста, умение объяснять примеры и видеть смысловые связи между ними.

Необходимо прочитать тексты, ответить на вопросы и выполнить задания.

(1) Истинно великому народу дан и великий язык. (2) Звучен язык Вергилия и Овидия, но ведь не свободен он, ибо принадлежит прошлому.

(3) Певуч язык Гомера, но и он в пределах древности. (4) А ведь русский язык жив. (5) Он живет для будущего. (6) Он может обогащаться всеми новыми достижениями и сохранять свою певучую прелесть. (7) Он не останется в пределах Пушкина, ведь слишком много вошло в жизнь и требует своего выражения. (8) Тем более важно сохранить красоту русской речи.

(9) Но скажут ли достаточно в русских школах о красоте своего языка? (10) Скучные правила пусть придут после, а сначала, с первого дня, пусть будет сказано о красоте русской речи, о богатстве, о вместимости, о подвижности и выразительности родного языка. (11) Прекрасен русский язык. (12) И на нем скажут лучшие мысли о будущем.

(По Н. Рериху)

(1) Какое же зеркало жизни наш язык! (2) Все приемлет, на все отзывается, как пушкинское эхо, больше того – он вберет и чужестранные слова и научит их плодить новые формы (не клонировать!) от устаревших и заемных слов.

(3) Так, за короткий срок сумели обрусеть и даже размежеваться по значению такие привычные в среде спорта слова, как «фанатик» и «фанат», а теперь и «фан», и даже религиозный фанатизм приобретает иную окраску. (4) Были когда-то «поклонники», даже «клакеры» (франц.) театральные, а теперь фанатики размежевались с «фанатами». (5) Есть еще футбольные фанаты (не «болельщики»), эстрадные. (6) Даже старомодное «приватный», когда-то редко встречаемое в обыденной речи, в словаре В. Даля толкуемое как «частный», «личный», «особенный», «домашний» («приват-доцент», «приватная беседа»), мы сумели так национализировать, что слово «приватизация» даже в бытовом, всегда чутком на оттенки языке приобрело пренебрежительное звучание, став «приХватизацией».

(7) Всюду языковое разноцветье. (8) Какое поле для наблюдения лингвистов, литераторов, актеров!

(По Т. Жаровой)

(1) Самая большая ценность народа – его язык – язык, на котором он пишет, говорит, думает. (2) Думает! (3) Ведь это значит, что вся сознательная жизнь

человека проходит через родной ему язык. (4) Эмоции, ощущения – только окрашивают то, что мы думаем, или подталкивают мысль в каком-то отношении, но мысли наши все формулируются языком.

(5) Вернейший способ узнать человека – его умственное развитие, его моральный облик, его характер – прислушаться к тому, как он говорит.

(6) Если мы замечаем манеру человека себя держать, его походку, его поведение, и по ним судим о человеке, иногда, впрочем, ошибочно, то язык человека – гораздо более точный показатель его человеческих качеств, его культуры.

(7) Итак, есть язык народа, как показатель его культуры, и язык отдельного человека, как показатель его личных качеств, качеств человека, который пользуется языком народа. (8) Я хочу писать не о русском языке вообще, а о том, как этим языком пользуется тот или иной человек.

(9) Тургенев говорил о русском языке: «...нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!»

(10) А ведь бывает и так, что человек не говорит, а «плюется словами».

(11) Для каждого расхожего понятия у него не обычные слова, а жаргонные выражения. (12) Когда такой человек с его словами-плевками говорит, он выявляет свою циническую сущность.

(По Д. С. Лихачеву)

#### *Вопросы и задания для учеников*

1. Что объединяет предложенные вашему вниманию тексты? (О чем эти тексты? Их тема?)
2. Одинаковы ли подходы к теме жизни языка в обществе у Н. Рериха, Т. Жаровой и Д. Лихачева? Какую проблему выделяет каждый из авторов? (Что конкретно о языке говорится в каждом тексте?)
3. Какие аргументы использует каждый из авторов, чтобы мы поняли справедливость того, о чем он говорит? Доказать примерами из текста, примеры объяснить. Как примеры связаны между собой? (Как выстраивается логическая схема каждого текста?)
4. К какому выводу нас приводит каждый из авторов? (Какова авторская позиция Н. Рериха, Т. Жаровой и Д. Лихачева?)

#### *Подсказки для учителя*

Важно помочь понять, что все тексты объединены общей темой: тексты о русском языке. Однако проблемы в текстах разные.

Рерих рассуждает о красоте русского языка. Его позиция в том, что наш язык жив, он развивается, обогащается и о его красоте нужно говорить в школе. Следствием мысли о красоте языка является мысль о необходимости разговора об этом в школе.

Жарова говорит о том, что русский язык может вбирать в себя чужестранные слова, дает им новые формы и устаревшим словам дает новую жизнь. Две мысли – о чужестранных словах и об устаревших – подтверждаются примерами.

Лихачев пишет о том, что в языке отражается умственное развитие и моральный облик человека. Автор приводит два примера, противопоставленных

друг другу: вера Тургенева в то, что язык дан великому народу, и рассуждения о человеке, который в словах-плевках выражает «свою циническую сущность».

## Задание 2

Цель – развивать умение выделять в текстах одной тематики и общей проблематики разные авторские позиции, обосновывать свое мнение примерами из текста, умения объяснять примеры и видеть смысловые связи между ними, навык понимания особенностей работы с публицистическим и художественным текстами.

Необходимо прочитать тексты (Приложение 1. Тексты 7, 8), ответить на вопросы и выполнить задания.

### *Вопросы и задания для учеников*

1. Что объединяет предложенные вашему вниманию тексты? (О чем эти тексты? Их тема?)
2. Можем ли мы утверждать, что и проблемы текстов одинаковы?
3. Одинаково ли понимание счастья В. Розовым и в притче? Чем различаются авторские позиции? Сформулируйте их.
4. Какие аргументы используются в каждом тексте, чтобы мы поняли справедливость того, о чем в нем говорится? Доказать примерами из текста, примеры объяснить. Как примеры связаны между собой? (Как выстраивается логическая схема каждого текста?)
5. В чем особенность раскрытия авторской позиции в публицистическом и художественном текстах?

### *Подсказки для учителя*

Важно помочь понять, что все тексты объединены не только общей темой, но и общей проблемой: «В чем секрет счастья?»

Сложность работы заключается в том, что необходимо еще и сопоставить особенности раскрытия проблемы в публицистическом и художественных текстах. Важно показать, что в публицистическом тексте автор выражает свою позицию открыто, а в художественном – через образы героев, их слова, поступки, через особую организацию композиции.

В. Розов свое рассуждение строит на противопоставлении разных мнений о том, где кроется «самая сердцевина счастья» (традиционное представление о материальном благополучии, мнение Горького, Чехова), и собственного вывода. Он убежден, что «счастье кроется именно в гармонии личности», в здоровом духе человека и зависит оно от самого человека.

Анализируя притчу, важно помочь осмыслить особенности ее построения, понять, почему юноша должен был дважды выполнять поручения мудреца. Эти два поручения необходимо соединить вместе, так как каждое из них содержит по одному из условий счастья, но они должны быть объединены. «Недопустимо не замечать все, чем славен и чуден мир», однако «нужно уметь ценить то малое, что даровано, доверено тебе». В этом заключается смысл притчи.

### Задание 3

Цель – развивать умение анализировать успешность выполнения сопоставительного задания и оценивать его в соответствии с критериями.

Прочитайте сочинение по тексту притчи (Приложение 1. Текст 8). Оцените успешность выполнения задания по критериям (Приложение 2). Критерий К4 можно пока не оценивать, так как мы сознательно исключили эту часть из сочинения. Над обоснованием собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста мы будем говорить позже.

Как почувствовать себя счастливым? В чем секрет счастья? Эти вопросы всегда волновали человечество. Ответы на них мы можем получить, если внимательно прочитаем притчу.

В притче говорится о том, как некий юноша отправляется к мудрецу за секретом счастья. Мудрец заставляет выполнять его довольно странные поручения, а прямого ответа так и не дает. Но притча на то и притча, чтобы мы ее смысл разгадали.

Дважды юноша проходит по дворцу, но при этом он каждый раз не выполняет какую-либо часть поручения. То не увидит всего того прекрасного и интересного, что встретилось на пути: «Пристыженный юноша признался, что не видел ничего, ибо все его внимание было приковано к тем каплям масла, что доверил ему хозяин». То не сохранит две капли масла в ложке: «А где же те две капли масла, которые я просил донести, не пролив?»

Если мы соединим эти два примера о путешествии юноши по дворцу, то узнаем секрет счастья, так как примеры дополняют друг друга. Юноша не понял этого, и мудрец недоволен им, так как недопустимо не замечать все, чем славен и чуден мир, но при этом нужно уметь ценить то малое, что даровано, доверено тебе.

Притча учит нас: секрет счастья прост. Он в нашем умении гармонично соединять все богатство окружающего мира и то малое, что есть у нас.

#### *Подсказки для учителя*

Работу можно проводить в командах. Необходимо обратить внимание на обобщенный способ выражения позиции автора, так как у притчи нет конкретного автора.

### Задание 4

Цель – развивать умение понимать в текстах, очень похожих по содержанию, разницу тематики и проблематики, разницу в раскрытии позиции автора, умение обосновывать свое мнение примерами из текста, объяснять их, видеть смысловые связи между ними, развивать навык понимания особенностей работы с художественными текстами.

Необходимо прочитать тексты В. Астафьева и Н. Думбадзе (Приложение 1. Тексты 9, 10), ответить на вопросы и выполнить задания.

### *Вопросы и задания для учеников*

1. Что объединяет предложенные вашему вниманию тексты? О чем эти тексты? Их темы?
2. Можем ли мы утверждать, что темы и проблемы текстов одинаковы?
3. Почему герои каждого произведения помогают пленному? Есть ли разница в причинах, по которым они это делают? В чем разница проявленного милосердия в текстах? Различаются ли авторские позиции? Сформулируйте их.
4. Какие аргументы используются в каждом тексте, чтобы мы поняли справедливость того, о чем в нем говорится? Доказать примерами из текста, примеры объяснить. Как примеры связаны между собой?

### *Подсказки для учителя*

Важно помочь понять, что тексты объединены общей темой и очень похожи событиями, но проблемы в них разные и позиции авторов тоже. Текст В. Астафьева – о вечности милосердия, а текст Н. Думбадзе – о торжестве победителя, понявшего, что тот, кто принес столько горя, повержен.

Астафьев, раскрывая проблему милосердия, показывает, что сначала герой-повествователь не хочет помогать поверженному врагу, кормить пленного, но потом не выдерживает. Текст построен на сопоставлении этих двух состояний. Внутреннее сопротивление героя усиливает мысль о вечности милосердия. Автор восхищается тем, что даже в жестокое время милосердие живо в сердцах людей.

Чтобы школьники поняли особенность фрагмента произведения Думбадзе, предлагаем задать им вопросы.

Можем ли мы утверждать, что во втором тексте тоже говорится о милосердии и о том, что оноечно?

Почему тогда героиня второго текста смеется?

Почему она не боится оскорбить этим смехом несчастного немца? Или он для нее не является несчастным? Кто он для нее?

Почему она счастлива?

Почему просит, чтобы мальчик запомнил этот момент? Что значит для нее эта встреча? Почему она сказала, что войне конец?

Фрагмент произведения Думбадзе тоже построен на сопоставлении. Сопоставляется трудная жизнь героев и то, что последнее они отдают пленному немцу. Самое же главное, противопоставляется сама ситуация и поведение тети, ее счастье, казалось бы несовместимое с происходящим. Важно помочь понять школьникам, что текст не о милосердии, а о том, что немец, просящий хлеба, для нее стал знаком победы над врагом. Автор говорит нам о том, какое счастье дает понимание, что враг повержен.

### Задание 5

Цель – развивать умение создавать собственные тексты в соответствии с критериями ЕГЭ, развивать умение анализировать успешность выполнения сопоставительного задания и оценивать его в соответствии с критериями.

Напишите сочинение по одному из текстов В. Астафьева или Н. Думбадзе (Приложение 1. Тексты 9, 10). Пока можно не писать обоснование собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста, над этой частью сочинения мы будем работать позже.

Оцените успешность выполнения задания по критериям (Приложение 2).

### Задание 6

Цель – развивать умение анализировать текст, отвечая на вопросы, структурировать его, выделяя значимые для комментария позиции, вспомогательные мысли, позволяющие автору раскрывать проблему, определять логические связи между этими мыслями, подтверждать высказанные положения примерами; используя материалы анализа, определять позицию автора и проблему, поставленную в тексте.

Проанализируйте текст Н. С. Шер (Приложение 1. Текст 1). При анализе используйте предлагаемые ниже вопросы.

#### *Вопросы и задания для учеников*

1. О ком текст?
2. Что именно о Пушкине рассказала Н. С. Шер? Отвечайте одним предложением.
3. Как именно он писал произведения? Что было для него главным? Отвечайте одним/двумя предложениями. Обратите внимание на то, что Н. С. Шер обозначила две позиции, рассказывая о том, как писал А. С. Пушкин.
4. Как Пушкин показывал правду жизни, какие стороны этой жизни были для него значимыми и важными? Отвечайте одним/двумя предложениями.
5. Докажите эту мысль примерами из текста.
6. О чем заставляла задуматься изображенная правда жизни читателя? Подтвердите текстом.
7. Что сделал Пушкин, чтобы достичь простоты и ясности своих произведений?
8. Докажите сформулированную вами мысль примерами из текста.
9. Как связаны в тексте мысли о необходимости показывать правду жизни и писать простым понятным языком?
10. Как автор относится к тому, как писал Пушкин, к тому, что он показывал жизнь такой, какая она есть, и писал простым, понятным языком? Сформулируйте позицию автора.

### Задание 7

Цель – развивать умение анализировать текст, видеть возможность разнообразия проблем, выбрать из нескольких одну и написать сочинение в соответствии с этой проблемой.

При работе с текстом Н. С. Шер мы сформулировали проблему так: «Как писать произведения? Что самое главное для писателя при создании произведений?» Могли ли быть другие формулировки проблемы: проблема влияния творчества на читателя, проблема влияния творчества Пушкина на других писателей, проблема необходимости отражения правды жизни, проблема необходимости простоты и ясности в произведении? Обоснуйте свое мнение.

Подумайте, как можно, используя примеры из текста, прокомментировать эти проблемы. Сформулируйте позиции автора по каждой проблеме. Выразите свое отношение к позиции автора по каждой проблеме, обоснуйте его.

### Задание 8

Цель – развивать умение анализировать текст, отвечая на вопросы, структурировать его, выделяя значимые для комментария позиции, вспомогательные мысли, позволяющие автору раскрывать проблему, определять смысловые отношения между этими мыслями, подтверждать высказанные положения примерами; используя материалы анализа, определять позицию автора и проблему, поставленную в тексте.

Проанализируйте текст К. М. Симонова (Приложение 1. Текст 11). При анализе используйте предлагаемые ниже вопросы.

#### *Вопросы и задания для учеников*

1. Какую обязанность выполняет Сабуров? В чем сложность этой обязанности?
2. Знает ли Сабуров, что писать близким погибших солдат? Обратите внимание на предложение 12.
3. Почему Сабуров просто не пишет, что солдат погиб? Подтвердите текстом.
4. Почему для близких важно, чтобы письмо было написано товарищем по горю? Подтвердите текстом.
5. Что ожидают узнать о погибшем его близкие? Подтвердите текстом.
6. Что есть в реальной действительности? Подтвердите текстом.
7. Какие смысловые отношения между ожиданиями близких и реальностью?
8. Можем ли мы утверждать, что основная трудность написания письма близким связана с противоречием между ожиданиями родных погибшего и тем, что было в реальной действительности?
9. Какой выход из сложившейся ситуации находит Сабуров? Подтвердите текстом.

10. Как к его решению относится автор? Можем ли мы отношение к решению Сабурова считать позицией автора? Сформулируйте эту позицию.
11. На основе позиции автора сформулируйте проблему.
12. Сформулируйте свое отношение к позиции автора. Обоснуйте его.

### **Задание 9**

Цель – развивать умение анализировать текст, видеть возможность разнообразия проблем, выбирать из нескольких одну и писать сочинение в соответствии с этой проблемой.

При работе с текстом К. М. Симонова мы сформулировали проблему так: «Возможна ли ложь во благо? Как сказать правду родным погибшего?» Могли ли быть другие формулировки проблемы: проблема истинного героизма, истинного и ложного милосердия, тяжесть утраты близких, погибших на войне?

Подумайте, как можно, используя примеры из текста, прокомментировать эти проблемы. Сформулируйте позицию автора по каждой проблеме. Выразите свое отношение к позиции автора по каждой проблеме, обоснуйте его.

### **Задание 10**

Цель – развивать умение формулировать и обосновывать собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.

Прочитайте теоретические материалы о способах обоснования собственного отношения к позиции автора по проблеме исходного текста. Затем прочитайте фрагменты сочинений школьников. Определите, какой из способов обоснования собственного отношения к позиции автора использовался в каждом фрагменте. Структурируйте тексты сочинений: выделите формулировку собственного отношения и доводы (причины), помогающие обосновать свою позицию.

Оцените успешность обоснования собственного отношения к позиции автора в каждом фрагменте. При оценивании учитывайте связь с проблемой текста и позицией автора, самостоятельность суждений, их убедительность и достаточность.

### **Теоретические материалы**

Обосновывать собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста можно разными способами:

- назвать причины, по которым вы согласились/не согласились с позицией автора по проблеме исходного текста;
- частично согласиться с автором (использование приема «с одной стороны – с другой стороны»), назвать причины;
- соотнести с противоположными позициями (спор с мнимым оппонентом);
- развить мысль автора, дополнить своими рассуждениями;

- остановиться на одном из аргументов автора и развить его, подобрать свои примеры для его обоснования, дать собственное объяснение справедливости/ошибочности этого аргумента;
- указать на возможные последствия, если не будет разрешения проблемы.

Логические рассуждения можно подтверждать примерами, но нельзя подменять ими.

### **Фрагменты сочинений**

**1.** Я тоже считаю, что воображение необходимо каждому человеку. Воображение – это способность фантазировать, мысленно представлять то, чего в действительности нет. Воображение помогает в привычном увидеть что-то необыкновенное, интересное, в скучном и обыденном – прекрасное. Умение фантазировать и мечтать делает человека богатым, потому что у него есть то, что другим недоступно.

**2.** В. Некрасов своим повествованием подводит нас к мысли о том, что «скрытая теплота патриотизма» и есть «чудо», в трудную минуту объединяющее весь русский народ, помогающее одержать победу над более сильным противником. И нельзя не разделить с ним его позиции.

Сейчас очень много говорят о том, что современная молодежь утратила чувство патриотизма. Я думаю, что это не так. Просто истинный патриотизм не выражается в громких лозунгах. А. Ахматова писала в стихотворении «Родная земля»: «...наш горький сон она не бередит, не кажется обетованным раем... Но ложимся в нее и становимся ею, оттого и зовем так свободно – своею». Патриотизм в душе человека, в его сердце. Ярko он проявляется в минуты трудных испытаний. И современная молодежь его не утратила, просто не кричит об этом. Однако родная земля для нас, как и для наших предков, всегда будет именно родной.

**3.** Я тоже считаю, что без милосердия невозможна жизнь людей.

Милосердие необходимо тому, кому нужна помощь, но оно значимо и для того, кто эту помощь оказывает.

Для человека, которому помогли, доброе отношение других важно, так как решаются его проблемы. Но самое главное, милосердное к нему отношение позволяет этому человеку по-новому посмотреть на окружающих людей. Он понимает, что не одинок, что в мире много добрых людей.

Для человека, который оказывает помощь, милосердие тоже очень значимо. Он осознает, что кому-то нужен. Ему приятно, что он поступил хорошо. Доброе дело позволяет проявить свои лучшие качества, потому что способность сопереживать, сочувствовать – это то, что принято называть человечностью.

### **Задание 11**

Цель – развивать умение формулировать и обосновывать собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.

Прочитайте возможные варианты фрагментов сочинения (обоснование собственного мнения), написанные по тексту Н. С. Шер (Приложение 1. Текст 1).

Определите, какой из способов обоснования собственного отношения к позиции автора использовался в каждом фрагменте (теоретические материалы задания 10). Структурируйте тексты сочинений: выделите формулировку собственного отношения и доводы (причины), помогающие обосновать свою позицию.

Оцените успешность обоснования собственного отношения к позиции автора в каждом фрагменте. При оценивании учитывайте связь с проблемой текста и позицией автора, самостоятельность суждений, их убедительность и достаточность.

**1.** Рассуждения Н. С. Шер показались мне очень интересными, потому что заставили вспомнить, как мы писали декабрьское сочинение. В одной из тем нам предлагалось ответить на вопрос, что важнее в художественном произведении: о чем пишет автор или как он пишет. Тогда я не решилась выбрать эту тему, потому что не очень поняла, как ее раскрывать. И вот сейчас, прочитав текст Н. С. Шер, я подумала, что в художественном произведении всегда важно и содержание, и форма. И что именно об этом нам и предлагалось порассуждать.

**2.** Я, как и Н. С. Шер, считаю, что каждый писатель должен показывать жизнь правдиво, такой, какая она есть, со всеми ее проблемами. Однако я понимаю, что современного читателя часто именно это раздражает в произведении. Многие считают, что о жизни обычных людей, об их переживаниях читать скучно, что правды жизни достаточно в реальной действительности. Именно поэтому они предпочитают фантастику или произведения об исключительных героях, постоянно совершающих подвиги. Однако и в этих произведениях основой становится правда самых простых истин. Правда сопереживания тем, кто добр и справедлив. Но ведь именно такого сопереживания добивался и Пушкин своими произведениями.

**3.** Я, как и Н. С. Шер, считаю, что для каждого писателя очень важна простота и ясность стиля. Именно такие произведения наиболее доступны читателю. Но меня несколько тревожит то, что многие за простоту и ясность могут принимать примитивность изложения материала. Такая литература, к сожалению, очень популярна в наше время, поэтому хотелось бы уточнить, что рассуждения Шер не о такой простоте. Они о простоте, за которой скрывается глубина. Именно поэтому Пушкин и стал учителем для других писателей.

**4.** Я полностью разделяю мнение Н. С. Шер о том, что в произведениях писателя должна отражаться правда жизни, мысли, чувства, переживания простых людей. Рассказ Шер о том, что Л. Н. Толстой считал его своим учителем, особенно заинтересовал меня. Сначала я удивилась, ведь произведения Толстого не отличаются простотой стиля. Однако, если мы вспомним, что именно жизнь обычных людей он считал намного важнее жизни государственных правителей, что их интересы, мысли, любовь, ненависть, поиски себя он называл настоящей жизнью, мы поймем, чему учился Толстой у Пушкина. И согласимся с мнением Н. С. Шер.

## Задание 12

Цель – развивать умение анализировать текст, отвечая на вопросы, структурировать его, выделяя значимые для комментария позиции, вспомогательные мысли, позволяющие автору раскрывать проблему; определять логические связи между этими мыслями; подтверждать высказанные положения примерами; используя материалы анализа, определять позицию автора и проблему, поставленную в тексте.

Проанализируйте текст С. А. Алексиевич (Приложение 1. Текст 12). При анализе используйте предлагаемые ниже вопросы.

### *Вопросы и задания для учеников*

1. Что вы знаете о чернобыльской аварии? О ее причинах? Последствиях? Можем ли мы говорить об ответственности человека за произошедшее?
2. О чем текст? Когда и где происходит действие?
3. На какие смысловые части мы можем поделить текст?
4. Почему повествование начинается с описания природы? В чем трагизм этого описания?
5. Работаем с первым эпизодом.
  - В чем причины непонимания, возникшего между бабкой и солдатами? Можем ли мы говорить о жестокости солдат? Можем ли утверждать, что бабка права и ей должны были разрешить забрать кота? Есть ли разрешение конфликта? Знает ли повествователь правильное разрешение возникшего противоречия?
6. Работаем со следующим фрагментом текста.
  - Почему повествователь не смог ответить на вопрос мальчика? Что изменилось в мировосприятии повествователя после этих встреч? О чем он размышляет? Почему он теперь снимает только про животных?
7. Анализируем еще один фрагмент.
  - Почему космонавт, герой задуманного повествователем фильма, стреляет в животных? Можем ли мы говорить о его жестокости? В чем смысл этой притчи? Почему повествователь называет ее современной?
8. Анализируем заключительную часть текста. Почему оператор теперь хочет все видеть глазами зверя? Чем смысл рассказа о святом Франциске? Почему он вспоминает эпизод из произведения Достоевского?
9. Объедините собранный нами материал. Сформулируйте проблему. Сформулируйте позицию автора по этой проблеме. Подумайте, какими рассуждениями автор эту проблему раскрывает. Можно ограничить только двумя мыслями автора, можно увеличить их количество до трех. Чтобы этих мыслей не было слишком много, сгруппируйте их. Подумайте, как эти мысли связаны между собой. Подтвердите каждую мысль примерами.

10. Сформулируйте собственное отношение к позиции автора по проблеме. Обоснуйте его.
11. Проверьте правильность вашей работы, прочитав информацию о тексте (Приложение 2).

### Задание 13

Цель – развивать умение анализировать сочинение в соответствии с критериями, обосновывать поставленные баллы.

Прочитайте сочинение школьника по тексту С. А. Алексиевич. Оцените его по критериям (Приложение 2).

#### *Работа 1*

Человек должен заботиться только о своей жизни? С. А. Алексиевич поднимает проблему эгоизма по отношению к животным.

Общество привыкло занижать мир животного, относиться к нему с эгоизмом. Жизнь теперь разделяют на два мира: уничтожаемый и уничтожимый.

Два эпизода указывают на поставленную проблему.

Люди считают, что снимать кровопролитные войны гораздо важнее, чем окружающий мир. Встает вопрос о том, кто должен понимать больше: человек или животные? Человек, уничтожающий не только животный и растительный мир, но и себя, не может относиться с бескорыстием.

Герой понимает, какую ценность несет жизнь каждого на нашей планете. Идеей фильма он хочет показать, как человек далеко существует от животного. Стадо пытается убежать от огня, чтобы спасти свою жизнь. Космонавт стреляет потому, что чувствует опасность. Он устраивает бойню, чем не дает и шанса на выживание стада. Мог ли он обезопасить свою жизнь иначе? Конечно, да, но разве может человек думать рационально, если он вершит, по его мнению, правосудие?

Унижение жизни животного приводит нас к жестокости. А далее эта жестокость мешает нам понимать друг друга. То есть отношение к природе зверей порой формирует взгляды на жизнь общества.

Автор утверждает, что звери остаются незамеченными в большом мире человека. На их страдания и любовь не обращают внимание.

Я согласна с позицией автора. Эгоизм и равнодушие человечества к братьям нашим меньшим приводит к черствости духовного мира.

Таким образом, общество несет большую ответственность за окружающий мир и обязано заботиться о нем.

### Задание 14

Цель – развивать умение анализировать сочинение в соответствии с критериями, обосновывать поставленные баллы.

Сочинение задания 13 (работа 1) оценено по критериям учителем, и дан комментарий оценивания. Прочитайте его. Проверьте правильность своей оценки.

<b>Критерии</b>		<b>Балл</b>	<b>Комментарий</b>
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	Проблема сформулирована: «С. А. Алексиевич поднимает проблему эгоизма по отношению к животным». Качество речевого оформления не влияет на оценку
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	3	Первый пример (4-й абзац: «Люди считают, что снимать...») приведен. Пояснение к примеру отличается смысловой неточностью, не дается в опоре на исходный текст. Второй пример (о космонавте) назван и прокомментирован. Смысловые отношения между примерами не установлены
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	Позиция автора сформулирована: «Автор утверждает, что звери остаются незамеченными в большом мире человека. На их страдания и любовь не обращают внимание»
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	0	Мнение экзаменуемого заявлено достаточно формально, через повторение общих фраз
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	В работе просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки. Л1. Отсутствует связь между предложениями в 4-м абзаце: «Люди считают, что снимать кровопролитные войны гораздо важнее, чем окружающий мир. Встает вопрос о том, кто должен понимать больше: человек или животные?» Л2. Фраза содержит алогизм (противоречие): «...разве может человек думать рационально, если он вершит, по его мнению, правосудие?» – 5-й абзац. Л3. Вывод не связан с предыдущими рассуждениями (абзац 9)
К6	Точность и выразительность речи	1	Есть нарушения точности выражения мысли, есть речевые ошибки

К7	Соблюдение орфографических норм	3	Орфографических ошибок нет
К8	Соблюдение пунктуационных норм	2	Содержится одна пунктуационная ошибка. «Конечно, <b>да</b> , но разве может человек думать рационально, если...»
К9	Соблюдение языковых норм	0	Допущены четыре грамматические ошибки. Г1: ошибочное словообразование – <i>уничтожимый</i> Г2: форма единственного числа не употребляется – <i>мир животного</i> вместо <i>мир животных</i> Г3: относиться к нему с эгоизмом вместо относиться эгоистически Г4: относиться с бескорыстием вместо относиться бескорыстно
К10	Соблюдение речевых норм	0	Р1 – употребление слова в несвойственном ему значении, <i>эгоизм = равнодушие</i> : «С. А. Алексеевич поднимает проблему эгоизма по отношению к животным»; «Эгоизм и равнодушие человечества к братьям нашим меньшим приводит...» Р2 – речевая недостаточность: «Общество привыкло занижать мир животного вместо занижать значимость мира животных» Р3 – речевая недостаточность: <i>...не может относиться с бескорыстием.</i> (К кому? К чему?) Р4 – употребление слова в несвойственном ему значении, <i>несет = имеет</i> : <i>...какую ценность несет жизнь каждого</i> Р5 – нарушение лексической сочетаемости: <b>Унижение жизни</b> животного приводит Р6 – неразличение синонимичных слов <i>духовный – внутренний</i> , что приводит к нарушению лексической сочетаемости: <i>черствости духовного мира</i>
К11	Соблюдение этических норм	1	Ошибок нет
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	Ошибок нет

## Задание 15

Цель – развивать умение анализировать сочинение в соответствии с критериями, обосновывать поставленные баллы.

Прочитайте сочинение школьника по тексту С. А. Алексиевич. Оцените его по критериям. Обоснуйте выставленные вами баллы.

### Работа 2

С детства всех нас учат любви и состраданию, учат помогать ближним. Но, как правило, говоря о «ближних», мы имеем в виду людей. А о других существах часто забываем. Именно об этом в своем художественном тексте размышляет Светлана Александровна Алексиевич, поднимая проблему отношения человека к животным. Как же люди должны относиться к тем, кого так ласково называют «братьями нашими меньшими»?

Герой произведения писательницы – кинооператор, приехавший в Чернобыль после аварии на АЭС. Он абсолютно не знал, что снимать, чему посвятить свои чернобыльские сюжеты. Ведь людей в этих местах уже практически не было, а мы чаще всего говорим об их проблемах и их переживаниях. «Мы редко спускаемся к ним: животным, растениям». Отмечая равнодушие к животным, герой-рассказчик говорит: «...не всякий готов забрать своего кота, чего уж говорить обо всех зверях...»

Увиденное в Чернобыле поразило кинооператора и заставило задуматься над тем, как люди относятся к зверям. Он стал снимать оставшихся в зараженной местности существ. Наблюдать за судьбой животных и доносить ее до своих зрителей. Вместо того, чтобы говорить о проблемах людей, герой прозаического произведения Алексиевич предпочел поведать в своих работах о том, о чем говорят реже, о жизни животных. «О чем ты снимаешь? Посмотри вокруг! В Чечне – война». Я другими глазами начал смотреть на животных», – признается оператор.

Авторская позиция в тексте не выражена напрямую, но можно понять, что писательница призывает относиться к животным как к равным. Такую позицию она выражает через мнение героя-рассказчика.

Трудно не согласиться с авторским мнением, ведь все существа, способные чувствовать, достойны заботы, хорошего отношения.

Таким образом, Алексиевич в своем тексте подняла проблему, актуальную во все времена. Ведь любовь, защита и сострадание нужны всем чувствующим созданиям, а не только людям.

Критерии		Баллы	Комментарий
К1	Формулировка проблем исходного текста		
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		

К3	Отражение позиции автора исходного текста		
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
К6	Точность и выразительность речи		
К7	Соблюдение орфографических норм		
К8	Соблюдение пунктуационных норм		
К9	Соблюдение языковых норм		
К10	Соблюдение речевых норм		
К11	Соблюдение этических норм		
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		

### Задание 16

Цель – развивать умение анализировать сочинение в соответствии с критериями, обосновывать поставленные баллы.

Сочинение задания 15 (работа 2) оценено по критериям учителем, и дан комментарий оценивания. Прочитайте его. Проверьте правильность своей оценки.

Критерии		Баллы	Комментарий
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	Проблема сформулирована: «Как же люди должны относиться к тем, кого так ласково называют «братьями нашими меньшими»?»
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	4	Приведено два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы (первый пример и комментарий – 2-й абзац, второй пример и комментарий – 3-й абзац). Не выявлена смысловая связь между примерами, так как примеры не связаны между собой. Слова о том, что «увиденное в Чернобыле поразило кинооператора», нельзя считать связкой

К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	Авторская позиция сформулирована: «...писательница призывает относиться к животным как к равным», «...все существа, способные чувствовать, достойны заботы, хорошего отношения»
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	0	Мнение экзаменуемого заявлено лишь формально, через общие фразы об актуальности проблемы и смысловой повтор позиции автора: «Алексиевич в своем тексте подняла проблему, актуальную во все времена. Ведь любовь, защита и сострадание нужны всем чувствующим созданиям, а не только людям»
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, но допущена одна логическая ошибка. Л1. Отсутствует связь между предложениями в конце третьего абзаца: «О чем ты снимаешь? Посмотри вокруг! В Чечне – война». Я другими глазами начал смотреть на животных», – признается оператор
К6	Точность и выразительность речи	1	Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но есть речевые ошибки
К7	Соблюдение орфографических норм	3	Орфографических ошибок нет
К8	Соблюдение пунктуационных норм	3	Пунктуационных ошибок нет
К9	Соблюдение языковых норм	2	Грамматических ошибок нет
К10	Соблюдение речевых норм	1	Р1 – речевая недостаточность: <i>отмечая равнодушие к животным</i> (равнодушие человека по отношению к животным) Р2 – нарушение лексической сочетаемости: наблюдать за <b>судьбой</b> животных и <b>доносить</b> ее до своих зрителей Речевой недочет (неудачное плеонастическое словосочетание, используемое для усиления): <i>он абсолютно не знал</i>
К11	Соблюдение этических норм	1	Этические ошибки отсутствуют
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют

## Задание 17

Цель – развивать умение анализировать сочинение в соответствии с критериями, обосновывать поставленные баллы.

Прочитайте сочинение школьника по тексту С. А. Алексиевич. Оцените его по критериям. Обоснуйте выставленные вами баллы.

### *Работа 3*

Проблема жестокого обращения с животными отмечена в тексте С. А. Алексиевич. Почему люди забыли об ответственности за мир, в котором живут? Кто дал им право истреблять животных?

В настоящее время люди становятся всё более злыми по отношению к братьям нашим меньшим. Своей жестокостью они уничтожают всё прекрасное, всё, что имеет такое же право на жизнь, как и человек. Общество не думает о том, что не приносит ему выгоду.

Сергей Гурин, кинооператор, наблюдал жестокость в живую и поэтому у него возникла идея напомнить людям о их обязанностях и обличить их расточительность и алчность.

Не стоит недооценивать природный мир, ведь животные зачастую понимают больше, чем люди. И, говоря об обществе, мы должны сказать, что звери его неотъемлемая часть. Поэтому нужно учиться общаться с природным миром и прислушиваться к нему.

Автор утверждает, что звери остаются незамеченными и их страдания ничего не значат на фоне человеческих проблем.

Я полностью согласен с автором. Не стоит забывать, что все нуждаются в любви и внимании. Подводя итог всему выше сказанному, хочется отметить, что эгоизм людей не должен стать причиной разрыва прочной связи между миром животных и миром человеческим.

Критерии		Балл	Комментарий
К1	Формулировка проблем исходного текста		
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		
К3	Отражение позиции автора исходного текста		
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
К6	Точность и выразительность речи		

К7	Соблюдение орфографических норм		
К8	Соблюдение пунктуационных норм		
К9	Соблюдение языковых норм		
К10	Соблюдение речевых норм		
К11	Соблюдение этических норм		
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		

### Задание 18

Цель – развивать умение анализировать сочинение в соответствии с критериями, обосновывать поставленные баллы.

Сочинение задания 17 (работа 3) оценено по критериям учителем, и дан комментарий оценивания. Прочитайте его. Проверьте правильность своей оценки.

Критерии		Балл	Комментарий
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	«Проблема жестокого обращения с животными отмечена в тексте С. А. Алексеевич. <b>Почему люди забыли об ответственности за мир, в котором живут?</b> Кто дал им право истреблять животных?» Во вступлении среди суждений, не имеющих прямого смыслового соотнесения с проблемой текста, имеется вопрос, выходящий на нее
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	0	Примеры-иллюстрации, важные для понимания проблемы, не приведены. В качестве комментария дается случайное перечисление фрагментов текстов с обоснованием, содержащим фактические ошибки в понимании проблемы: «Сергей Гурин, кинооператор, наблюдал жестокость в живую». Он не наблюдал жестокость. «...обличить их расточительность и алчность». Он не обличал расточительность и алчность

К3	Отражение позиции автора исходного текста	0	Позиция автора исходного текста сформулирована неверно: «Автор утверждает, что звери остаются незамеченными и их страдания ничего не значат на фоне человеческих проблем»
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	0	Мнение экзаменуемого заявлено формально, через общие фразы. Размышления в этом фрагменте противоречат тому, о чем говорилось ранее, поскольку речь не шла об эгоизме, который может <i>«стать причиной разрыва прочной связи между миром животных и миром человеческим»</i>
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	В работе слабо просматривается коммуникативный замысел, содержатся логические ошибки. Л1 – отсутствие связи между предложениями (2-й абзац): «Своей жестокостью они уничтожают всё прекрасное, всё, что имеет такое же право на жизнь, как и человек. Общество не думает о том, что не приносит ему выгоду». Л2 – нарушена связность и последовательность изложения между 3-м и 4-м абзацами. Л3 – алогизм (противоречие): «И, говоря об обществе, мы должны сказать, что звери его неотъемлемая часть». Неудачная концовка текста: обобщение не соответствует тексту сочинения
К6	Точность и выразительность речи	1	В работе есть нарушения точности выражения мысли: «Своей жестокостью они уничтожают всё прекрасное, всё, что имеет такое же право на жизнь, как и человек»; «...у него возникла идея напомнить людям об их обязанностях» и т. п.
К7	Соблюдение орфографических норм	2	В работе содержится одна орфографическая ошибка: наблюдал жестокость <b>в живую</b>

К8	Соблюдение пунктуационных норм	2	В работе содержится одна пунктуационная ошибка: «Сергей Гурин, кинооператор, наблюдал жестокость в живую и поэтому у него возникла идея напомнить...»
К9	Соблюдение языковых норм	2	В работе содержится одна грамматическая ошибка: <i>людям о их обязанностях</i> – вместо <i>людям об их обязанностях</i> (в предложном падеже перед словами, начинающимися гласными, употребляется предлог <i>об</i> )
К10	Соблюдение речевых норм	1	В тексте содержатся три речевые ошибки. Р1 – нарушение лексической сочетаемости «Проблема... отмечена в тексте...» Р2 – неразличение синонимичных слов, приводящее к нарушению лексической сочетаемости: <i>люди становятся все более злыми по отношению к братьям нашим меньшим</i> (в этом контексте следует использовать слово <i>жестокими</i> ) Р3 – неудачное употребление местоимений: «...у него возникла идея напомнить людям о их обязанностях и обличить их расточительность и алчность»
К11	Соблюдение этических норм	1	Этические ошибки отсутствуют
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют. Фрагменты «Говоря об обществе, мы должны сказать, что звери его неотъемлемая часть», «...ведь животные зачастую понимают больше, чем люди» свидетельствуют о речевых неточностях и логических ошибках, а не об ошибочных фактах

### Задание 19

Цель – развивать умение анализировать сочинение в соответствии с критериями, обосновывать поставленные баллы.

Прочитайте сочинение школьника по тексту Н. Долининой. Оцените его по критериям. Обоснуйте выставленные вами баллы.

Тема любви, пожалуй, самая актуальная в литературе. Казалось бы, ничего нового по этой теме сказать уже невозможно. Однако Н. Долинина помогает найти ответ на вопрос, о котором каждый размышлял, но о котором редко говорят открыто: «Как удержать любовь?»

Своим читателям она раскрывает некоторые тайны, знание которых позволяет сохранить любовь.

Понять первый закон любви ей помогает произведение Сент-Экзюпери. «С каждого надо спрашивать то, что он может дать. Власть должна быть разумной», – сказал король одной из планет. Чтобы мы поняли смысл этого высказывания, Н. Долинина говорит о молодых женах, которые предъявляют к своим мужьям завышенные требования. Мы, конечно, понимаем, что совет касается не только молодых жен, понимаем и то, что очень часто именно такая завышенная требовательность убивает любовь. «А в любви никто никому ничего не должен. Главный и неоспоримый закон любви – ее добровольность», – говорит автор, формулируя второй закон.

И еще один закон, позволяющий удержать любовь, называет нам автор: терпение. «Когда знаешь, что все перетерпишь и выдержишь ради того, кого любишь, тогда и начинается любовь».

Н. Долинина убеждена, что только разумное, терпеливое отношение друг к другу, «приручение» друг друга поможет выжить любви, стать «друг для друга единственными в целом свете».

Конечно, я согласна с автором. Особенно интересной мне показалась мысль о том, что с каждого надо спрашивать только то, что он может дать. У каждого из нас свой характер, свои возможности, и отказаться от себя, стать таким, каким тебя желает видеть любимый человек, бывает трудно, да и не всегда нужно. Именно поэтому так важно научиться принимать человека таким, какой он есть. Не требовать от него приспособления к своим идеалам, не переделывать под себя, а взаимно учиться принимать индивидуальность друг друга. Мы понимаем, что результат будет только тогда, когда это совершается взаимно, но кто-то должен начать первым.

<b>Критерии</b>		<b>Балл</b>	<b>Комментарий</b>
К1	Формулировка проблем исходного текста		
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		
К3	Отражение позиции автора исходного текста		
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		

К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
К6	Точность и выразительность речи		
К7	Соблюдение орфографических норм		
К8	Соблюдение пунктуационных норм		
К9	Соблюдение языковых норм		
К10	Соблюдение речевых норм		
К11	Соблюдение этических норм		
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. **Российская Федерация. Законы.** Об образовании в Российской Федерации : федеральный закон № 273-ФЗ [от 29 декабря 2012 г.; Принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года. Одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года]. – Текст : непосредственный.
2. **Российская Федерация. Законы.** Развитие образования : федеральная государственная программа РФ на 2013–2020 годы. – Текст : непосредственный.
3. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / Министерство образования и науки РФ. – Москва: Просвещение, 2011. – Текст : непосредственный.
4. **Российская Федерация. Законы.** Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования. – Москва: Просвещение, 2012. – Текст : непосредственный.
5. **Российская Федерация. Законы.** Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) : профессиональный стандарт [утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты РФ № 544н от 18 октября 2013 г.]. – Текст : непосредственный.
6. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 года. Русский язык / под редакцией И. П. Цыбулько; авторы-составители: В. Н. Александров, О. И. Александрова, Е. Н. Зверева, Л. С. Степанова, И. П. Цыбулько. – Москва: Федеральный институт педагогических измерений. – Текст : непосредственный.
7. Унифицированные учебные материалы для подготовки председателей предметных комиссий ЕГЭ 2018 года. Русский язык. – Москва: Федеральный институт педагогических измерений, 2018. – Текст : непосредственный.
8. **Цыбулько И. П.** Рекомендации по квалификации ошибок. Грамотность / И. П. Цыбулько. – Москва: Федеральный институт педагогических измерений, 2015. – Текст : непосредственный.
9. **Цыбулько И. П.** Памятка для эксперта / И. П. Цыбулько. – Москва: Федеральный институт педагогических измерений, 2018. – Текст : непосредственный.
10. **Долинина Т. А., Уразаева Н. Х.** Сочинение на ЕГЭ в 11-м классе : учебно-методическое пособие для учителей / Т. А. Долинина, Н. Х. Уразаева. – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2015. – Текст : непосредственный.
11. **Долинина Т. А.** Учебно-методические материалы «Преимственность при обучении написанию сочинений на тему, связанную с анализом текста, на морально-этическую тему (ОГЭ) и сочинению на ЕГЭ (в соответствии с новыми критериями)» / Т. А. Долинина. – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2019. – Текст : непосредственный.
12. **Долинина Т. А.** Методические рекомендации «Развитие аналитических умений при обучении сопоставительному анализу произведений» / Т. А. Долинина. – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2019. – 104 с. – Текст : непосредственный.

### Текст 1

(1) В Болдине, как никогда раньше, столкнулся Пушкин с нищетой и бесправием крепостных крестьян, он пристально вглядывался в их жизнь, узнавал о крестьянских волнениях, которые все усиливались. (2) Глубже задумывался он над вопросами крепостного права, над отношениями крестьян и помещиков. (3) Пушкин начал работать над повестью, которую назвал: «История села Горюхина». (4) Он хотел показать в ней правдивую картину жизни крепостной деревни – недаром назвал он эту деревню «Горюхино». (5) Но повесть осталась незаконченной; в ней было много той правды, о которой запрещалось говорить.

(6) Так одно за другим оставались незавершенными произведения Пушкина. (7) И много надо было иметь мужества, светлой веры в жизнь, любви к своему отечеству, чтобы продолжать жить и работать.

(8) Новые задачи, новые темы снова занимают Пушкина – он хочет рассказать о жизни разных классов и сословий русского общества: о мелких чиновниках, о провинциальном дворянстве, о городской бедноте. (9) Он хочет показать жизнь такой, какая она есть, ничего не выдумывая, не украшая ее.

(10) «Лета к суровой прозе клонят», – писал он несколько лет назад. (11) И ему казалось, что читатель легче и лучше поймет прозу, что повести и романы читаются всеми и везде. (12) И здесь, в Болдине, он говорит со своими читателями не только стихами, но и прозой и пишет маленькие повести: «Станционный смотритель», «Гробовщик», «Выстрел», «Метель», «Барышня-крестьянка». (13) Вот по большим проезжим дорогам на почтовых станциях стоят бедные домики станционных смотрителей. (14) Часто Пушкин во время своих вольных и невольных странствований по России заходил в эти домики, беседовал с их обитателями.

(15) А вот где-то в городе скромная вывеска «Гробовых дел мастер». (16) Как живут люди в этом доме, за этой вывеской? (17) О чем они думают, чему радуются? (18) А вот маленькое местечко, где стоит армейский полк. (19) Вот деревня небогатого дворянина. (20) И везде люди с их счастливой и несчастной судьбой, с их думами, мечтами...

(21) Пушкин верит, что маленькие его повести заставят многих серьезно задуматься над окружающей жизнью. (22) Разве правильно, что честный человек Вырин в повести «Станционный смотритель» погибает? (23) Разве не возмутительно отношение к нему гусарского офицера Минского, который отнял у него дочь и хотел деньгами откупиться от него? (24) Правильно ли поступил Сильвио в другой повести – «Выстрел», когда целью своей жизни ставил мщение, удовлетворение своих личных мелких чувств? (25) В конце повести он начинает понимать, что не в этом честь, смысл и счастье жизни, – он уходит сражаться за освобождение Греции и погибает.

(26) Так в своих коротеньких повестях Пушкин сумел поставить много больших вопросов, вызвать у читателей много мыслей о суровой правде жизни, сочувствие и уважение к маленьким, незаметным русским людям, ненависть ко всякому насилию, произволу.

(27) Пушкин понимал, что не так легко будет добиться разрешения на выпуск повестей, ведь царь сам был его цензором – неумным, придирчивым. (28) Тогда Пушкин решил печатать повести под чужим именем. (29) Он выдумал автора, назвал его Иваном Петровичем Белкиным, придумал ему биографию, написал предисловие от его имени. (30) И повести были напечатаны.

(31) Один из знакомых Пушкина рассказывает, что как-то зашел он к Пушкину, а на столе лежали «Повести Белкина». (32) Он не знал, что автор их сам Пушкин.

(33) «Какие это повести? (34) И кто этот Белкин?» – спросил он, заглядывая в книгу. (35) «Кто бы он там ни был, а писать повести надо вот этак: просто, коротко, ясно», – ответил Пушкин.

(36) Повести эти стали образцом той прозы, на которой учились многие русские писатели: Гоголь, Тургенев, Чехов... (37) Лев Николаевич Толстой говорил, что их надо изучать каждому писателю, что он перечитывает их постоянно, что Пушкин – его учитель.

(По Н. С. Шер)

## Текст 2

(1) Любовь – трудная душевная работа, ее не каждый осилит. (2) Но каждый мечтает о ней, ищет ее. (3) Чего мы ищем в любви? (4) Мы ищем в ней ухода от одиночества, душевной опоры. (5) Нам важно знать, что любящему человеку важно и дорого всё, что происходит с нами, всё, что касается нас. (6) И с другой стороны, этот человек нуждается в нас, в нашей заботе, помощи, в нашем понимании. (7) Друзья – даже самые близкие – могут только любить нас. (8) А мы ищем того, кто разделит нашу жизнь, с кем у нас будут общими не только радости, но и боли, и обиды...

(9) Но когда рождается любовь, как растить ее, чтобы она выжила? (10) Чем удержать себя, чем держать того, кого любишь, чтобы оставаться одной-единственной среди всех женщин, как роза Маленького принца осталась одной-единственной в саду, где было пять тысяч таких же роз?

(11) Много лет назад, когда я была еще подростком, немолодая женщина открыла мне тайну: завоевать любовь нетрудно, трудно ее удержать. (12) Тогда я не могла понять житейскую мудрость этого секрета: мне виделось что-то постыдное в слове «удержать». (13) Я ведь читала Пушкина: «Кто в силах удержать любовь?» и Блока: «О да, любовь вольна, как птица».

(14) А на самом-то деле есть, существуют тайны и законы любви, и Сент-Экзюпери был одним из тех, кто знает эти тайны.

(15) Когда Маленький принц только начал свое путешествие, он посетил планету, на которой жил старый король. (16) Увидев, что его гость устал и потому зевает, правитель не обиделся, а приказал ему зевать. «(17) С каждого надо спрашивать то, что он может дать. (18) Власть должна быть разумной», – сказал король.

(19) В молодости мы не задумываемся о пределах нашей власти над любимым и любящим человеком и очень часто нарушаем мудрый закон старого короля: «Власть должна быть разумной». (20) Молодые жены, вчерашние девочки,

ощутив на пальце кольцо – символ абсолютной власти, – вдруг начинают требовать от ошарашенных мужей ничуть не меньше, чем знаменитая старуха требовала у Золотой Рыбки.

(21) А в любви никто никому ничего не должен. (22) Главный и неоспоримый закон любви – ее добровольность: я стою здесь, под твоими окнами, не потому, что ты мне приказала, а потому, что не могу иначе. (23) И с другой позиции: я варю тебе суп и глажу твои рубашки, потому что для меня радость служить тебе.

(24) Когда знаешь, что все перетерпишь и выдержишь ради того, кого любишь, тогда и начинается любовь. (25) Когда знаешь, что твоя власть над ним терпелива, ты не станешь приказывать ему обернуться морской чайкой, ты будешь терпеливо приручать его, а он будет приручать тебя, пока вы не станете друг для друга единственными в целом свете.

(По Н. Долининой)

### Текст 3

(1) Читать легко, а жить трудно. (2) Когда ты читаешь, ты маг, волшебник и властелин. (3) Ты можешь не только выбрать книгу, не только решить ее судьбу – читать или не читать. (4) Ты можешь себя самого представить кем угодно – выбрать любую роль.

(5) И – разумеется! – ты выбираешь победителя. (6) Того, кто лучше всех.

(7) Читая книгу о Томе Сойере, ни один нормальный человек не воображает себя занудным Сидом. (8) Он веселится вместе с Томом Сойером и Гекльберри Финном. (9) Иначе и быть не может.

(10) Когда читаешь, очень легко быть добрым, умным, смелым, находчивым, ловким, отважным, решительным, благородным, великодушным, красивым, хорошим. (11) Потом книжка закрывается. (12) Зато распахивается дверь на улицу. (13) И обычная жизнь, такая как есть, врывается без спросу... (14) Это решительный момент.

(15) Очень многие его не выдерживают. (16) Живым людям достоинства надо доказывать. (17) Доказывать делом. (18) Книжки читать – просто. (19) Читать легко, а жить трудно.

(20) Ты не спишь по ночам, зачитываясь героическими подвигами, очень убедительно и красиво описанными в книгах. (21) Мечты распирают тебя, несут, море тебе по колено, и сам черт не брат. (22) Однако если после всего этого парень из соседнего двора подставит тебе подножку, а ты только отряхнешься и быстренько шмыгнешь в подъезд; если твой приятель сидит, закусив губу от обиды, а ты говоришь: «Пока!» – и делаешь вид, что ничего не заметил, значит, зря работал Гайдар, создавая свои рассказы, зря старался Вальтер Скотт, сочиняя «Айвенго», и Александр Дюма зря изобретал похождения прекрасного д'Артаньяна, мушкетера и героя.

(23) Книжки пишутся не для того, чтобы спрятаться за ними от жизни – собственных переживаний и дел. (24) Читать – значит применять в жизни прочитанное.

(И. Линкова)

#### Текст 4

(1) Когда мы читаем наших любимых писателей, нас охватывает все сильнее ощущение красоты и сложности человеческой души. (2) Как духовно высок Андрей Болконский! (3) Как загадочен Печорин! (4) Как душевно богата Наташа Ростова!

(5) Но – странное дело! – это ощущение красоты и сложности человека часто оставляет нас в повседневной, обыденной жизни. (6) Мы будто бы возвращаем его на книжную полку вместе с любимым томом! (7) Но если великие книги не научили нас видеть в самой жизни загадочность, обаяние и духовное богатство человека, это означает, что наша душа отдыхала, а не трудилась, пока мы читали. (8) А душа, как писал поэт Николай Заболоцкий, «обязана трудиться и день и ночь, и день и ночь». (9) Без труда души часы над книгой не оставят заметного отпечатка на нашем отношении к жизни, и мы не будем достойны тех мыслей и чувств, которые волновали наших любимых писателей.

(10) А труд души заключается в том, чтобы, читая, открывать и в себе самом, и в людях что-то новое. (11) Писатель не выдумывает, он лишь обобщает и укрупняет. (12) Но то, о чем он рассказывает, существует в самой жизни. (13) И пишет он ради того, чтобы мы это увидели. (14) И, увидев, стали человечнее относиться к самому «обыкновенному» человеку. (15) Он пишет, чтобы мы поняли бесконечную ценность любой человеческой личности. (16) Были и будут миллионы людей, но никогда не повторится *этот* человек, и он никого не повторяет. (17) Ощущение этого, единственного в мироздании, человека и хочет вызвать у нас великая литература и великое искусство. (18) Ни на кого в мире не похож Андрей Болконский, ни на кого в мире не похож тот, кого мы касаемся локтем в метро, порой не замечая его лица. (19) Подними голову, чтобы понять: он не меньшая загадка, чем Гамлет.

(20) Возможно, кто-либо мне возразит: неужели надо идти от литературы к действительности? (21) Я отвечу на это: в основе великих явлений искусства лежат те же самые ценности, что и в основе самой жизни. (22) Люди единственны и неповторимы; неповторимы, единственны и пути их к пониманию высших ценностей, смысла жизни. (23) Идем мы от литературы к действительности или от действительности к искусству, мы, в сущности, осиливаем одну и ту же дорогу: к человеку. (24) И нет более важной дороги.

(Евг. Богат. Узнавание)

#### Текст 5

(1) Честь. (2) В сфере морали это понятие чрезвычайно важно, но честь – это двуликий Янус. (3) С одной стороны, есть честь внешняя. (4) Человек защищает свою честь. (5) Он не терпит оскорблений или того, что ему представляется оскорблением. (6) Он это делает, главным образом, для окружающих. (7) Такова в значительной доле была честь дворянина, честь офицера. (8) И именно эта честь пошла ко дну вместе с революцией и потянула за собой другую честь –

честь первостепенной важности – внутреннюю, честь перед самим собой, независимую от внешней ее оценки, но имеющую громадное значение для общества, для моральных взаимоотношений между людьми.

(9) В чем внешне выражается эта «внутренняя» честь: человек держит слово, и как официальное лицо, и как просто человек: человек ведет себя порядочно, не нарушает этических норм, соблюдает достоинство – не пресмыкается перед начальством, перед любым «благо дающим», не подлаживается к чужому мнению из выгоды, не упрямится, чтобы доказать свою правоту, не сводит личные счёты.

(10) Честь – это достоинство положительно живущего человека. (11) Это достоинство в свою очередь бывает внешнее и внутреннее. (12) Внешнее достоинство – это важность, напыщенность, солидность. (13) Внутреннее – это достоинство по существу, когда человек не опускается до мелочности в поведении, в разговорах и даже в мыслях.

(14) Честь истинная – всегда в соответствии с совестью. (15) Честь ложная – мираж в пустыне, в нравственной пустыне человеческой души.

(По Д. С. Лихачеву)

### Текст 6

(1) Худой старик с колючей щетиной на лице сидел в углу станционного буфета в Майори. (2) Над Рижским заливом проносились зимние шквалы.

(3) Старик зашел в буфет, очевидно, погреться. (4) Он ничего не заказывал и понуро сидел на деревянном диване, засунув руки в рукава неумело заплата-ной рыбацкой куртки.

(5) Вместе со стариком пришла белая мохнатая собачка. (6) Она сидела, прижавшись к его ноге, и дрожала.

(7) Рядом за столиком шумно пили пиво молодые люди.

(8) Когда один из молодых людей взял бутерброд и откусил сразу половину, собачка не выдержала. (9) Она подошла к столику, стала на задние лапы и, заискивая, начала смотреть в рот молодому человеку.

(10) – Пети! – тихо позвал старик. – (11) Как же тебе не стыдно! (12) Зачем ты беспокоишь людей, Пети?

(13) Но Пети продолжала стоять, и только передние лапы у нее все время дрожали и опускались от усталости.

(14) Молодые люди не замечали ее.

(15) – Пети! – снова позвал старик. – (16) А, Пети! Ступай сюда!

(17) Собачка несколько раз быстро мотнула хвостом, как бы давая понять старику, что она его слышит и извиняется, но ничего с собой поделывать не может.

(18) – Эх, Пети! Пети! – шепотом сказал старик, и голос его чуть дрогнул от огорчения.

(19) Пети снова вильнула хвостом и вскользь, умоляюще посмотрела на старика. (20) Она как бы просила его больше не звать и не стыдить, потому что у нее самой нехорошо на душе и она, если бы не крайность, никогда бы, конечно, не стала просить у чужих людей.

(21) Наконец один из молодых людей, скуластый, в зеленой шляпе, заметил собаку.

(22) – Просишь? – спросил он. – (23) А где твой хозяин?

(24) Пети радостно вильнула хвостом, взглянула на старика и даже чуть взвизгнула.

(25) – Что же это вы, гражданин! – сказал молодой человек. – (26) Раз собаку держите, так должны кормить. (27) А то некультурно получается. (28) Собака у вас милостыню выпрашивает. (29) Нищенство у нас запрещено законом.

(30) Молодые люди захохотали.

(31) – Ну и отмочил, Валька! – крикнул один из них и бросил собачке кусок колбасы.

(32) – Пети, не смей! – крикнул старик. (33) Обветренное его лицо и тощая, жилистая шея покраснели.

(34) Собачка сжалась и, опустив хвост, подошла к старику, даже не взглянув на колбасу.

(35) – Не смей брать у них ни крошки! – сказал старик.

(36) Он начал судорожно рыться в карманах, достал немного серебряной и медной мелочи и пересчитывал ее на ладони, сдувая мусор, прилипший к монетам. (37) Пальцы у него дрожали.

(38) – Еще обижается! – сказал скуластый молодой человек. – (39) Какой независимый, скажи пожалуйста.

(40) Старик не проронил ни слова. (41) Он подошел к стойке и положил несколько монет на мокрый прилавок.

(42) – Один бутерброд! – сказал он хрипло.

(43) Собачка стояла рядом с ним, поджав хвост. (44) Он взял бутерброд и вышел на платформу. (45) Собачка судорожно ела, а старик, глядя на нее, говорил:

(46) – Ах, Пети, Пети! (47) Глупая собачка!

(48) Но собачка не слушала его. (49) Она только ела. (50) Старик смотрел на нее и вытирал рукавом глаза – верно, они слезились у него от ветра.

(К. Паустовский «Старик в станционном буфете»)

### Текст 7

(1) Люди хотят быть счастливыми – это их естественная потребность.

(2) Но где кроется самая сердцевина счастья?

(4) Кроется ли она в удобной квартире, хорошей еде, нарядной одежде?

(5) И да, и нет. (5) Нет – по той причине, что, имея все эти недостатки, человек может мучиться различными душевными невзгодами. (6) Кроется ли она в здоровье? (7) Конечно, да, но в то же время и нет.

(8) Горький мудро и лукаво заметил, что жизнь будет всегда достаточно плоха, для того чтобы желание лучшего не угасло в человечестве. (9) А Чехов писал: «Если хочешь быть оптимистом и понять жизнь, то перестань верить тому, что говорят и пишут, а наблюдай сам и вникай». (10) Обратите внимание на начало фразы: «Если хочешь быть оптимистом...» (11) И еще – «вникай сам».

(12) В госпитале я лежал загипсованный по грудь почти полгода на спине, но когда прошли нестерпимые боли, был веселый. (13) Сестры спрашивали: «Розов, что ты такой веселый?» (14) А я отвечал: «А что? Это нога болит, а я-то здоровый». (15) Дух мой был здоров.

(16) Счастье кроется именно в гармонии личности, раньше говорили: «Царствие Божие внутри вас». (17) Гармоническое устройство этого «царства» во многом зависит от самой личности, хотя, повторяю, внешние условия существования человека играют важную роль в его формировании. (18) Но не самую важную. (19) При всех призывах бороться с недостатками нашей жизни, которых накопилось с избытком, я все же прежде всего выделю борьбу с самим собой. (20) Нельзя ждать, что кто-то придет со стороны и сделает тебе хорошую жизнь. (21) Надо вступать в битву за «честного малого» в себе, иначе – беда.

(В. Розов)

### Текст 8

(1) Некий купец отправил своего сына к самому главному мудрецу за секретом счастья. (2) Сорок дней юноша шел по пустыне, пока не увидел на вершине горы великолепный замок. (3) Там и жил мудрец, которого он разыскивал. (4) Против ожиданий замок вовсе не походил на уединенную обитель праведника, а был полон народа, оркестр выводил нежную мелодию, а посередине зала был накрыт стол, уставленный самыми роскошными яствами, какие только можно было сыскать в этом краю. (5) Мудрец обходил своих гостей, и юноше пришлось дожидаться своей очереди.

(6) Наконец мудрец выслушал юношу, понял, зачем тот пришел к нему, но сказал, что сейчас у него нет времени объяснять секрет счастья. (7) Пусть юноша побродит по замку, посмотрит все вокруг, может, что-то и поймет. (8) «И вот еще какая у меня к тебе просьба, – сказал он, протягивая юноше чайную ложечку с двумя каплями масла. – (9) Возьми с собой эту ложечку и смотри: не разлей масло».

(10) Юноша, не сводя глаз с ложечки, стал подниматься и спускаться по дворцовым лестницам, а два часа спустя предстал перед мудрецом.

(11) – Ну, – спросил тот, – понравились ли тебе произведения искусства в моем дворце, сад, который искуснейшие мастера разбивали целых десять лет, старинные фолианты и пергаменты в моей библиотеке? (12) Заметил ли ты, какие рыбки плавают в пруду во внутреннем дворике?

(13) Пристыженный юноша признался, что не видел ничего, ибо все его внимание было приковано к тем каплям масла, что доверил ему хозяин.

(14) – Ступай назад и осмотри все чудеса в моем доме. (15) Недопустимо не замечать все, чем славен и чуден мир. (16) Но капли масла сбереги.

(17) Юноша взял ложечку и снова двинулся по переходам замка. (18) На этот раз он был не так скован и разглядывал все редкости и диковины, все произведения искусства, украшавшие комнаты. (19) Он осмотрел сады с прекрасными прудами и окружавшие замок горы, оценил прелесть цветов, красоту картин и статуй. (20) Он почувствовал красоту этого мира и сказал об этом мудрецу, когда вернулся.

(21) – А где же те две капли масла, которые я просил донести, не пролил? – спросил Мудрец.

(22) И тут юноша увидел, что пролил их.

(23) – Очень жаль. Нужно уметь ценить то малое, что даровано, доверено тебе, – сказал хозяин дома. – (24) А на твой вопрос я уже ответил, – добавил он.

(Притча)

### Текст 9

(1) Под окном тормознул состав.

(2) Я хлопотал по дому и ухом, привычным к железнодорожным звукам, отмечал, что состав идет нетяжелый, что он не просто затормозил, но вроде бы и остановился. (3) Не переставая мыть картоху, выглянул в окно.

(4) Из вагонов начали спускаться люди, к ним подошли два солдата с винтовками и сержант с наганом. (5) Сбившись в кучу, вагонные люди о чем-то поговорили с охранниками и, прицепив котелки к поясам, рассыпались в разные стороны.

(6) Что за народ? (7) Заключение, что ли?..

(8) «Пленные! – догадался я. – Домой возвращаются». (9) Ну что ж – ауфвидерзейн, фрицы! (10) Вот вы и побывали в России, изучили загадочную русскую землю. (11) Нескоро вам, небось, снова захочется сюда, на экскурсию.

(12) В дверь раздался стук, заглушенный обивкой.

(13) «Битте!» – крикнул я. (14) Дверь дернулась раз, другой, нехотя отворилась. (15) Внутрь метнулся клуб морозного пара. (16) На пороге, сутулясь, остановился крупный мужик, одетый в многослойное тряпье, заношенное, грязное, украшенное заплатами.

(17) Немец, увидев меня в гимнастерке, замер на пороге. (18) Сзади на него надвигалась дверь, наша тяжелая и каверзная дверь. (19) Внутренне ликуя, я ждал, как она сейчас шибанет фрица, как он окажется прямо передо мной и увидит, что на мне не просто гимнастерка, заношенная и грязная, но на гимнастерке еще и дырки от наград. (20) Во будет потеха!

(21) Ему и поддало. (22) И он оказался передо мной, и все, что надо и не надо, увидел. (23) Глаза его, в багровых отеках с красными прожилками, выпучились еще больше, рот, обметанный толстой медной щетиной, открылся. (24) И так вот мы постояли друг против друга какое-то время, и я попробовал по-настоящему насладиться торжеством победителя. (25) Но чего уж тут и чем наслаждаться-то – передо мной был в полном смысле поверженный враг.

(26) – Что ты хочешь? Чего тебе надо? – по-русски спросил я гостя. (27) И он, быстро отцепив от пояса котелок, протянул его мне: – Вассер! Вассер! Вода! Вода! – а сам косился на разбушевавшуюся плиту, на которой, полная картошки, кипела, выплескиваясь, шипела, пузырилась, брызгалась наша кастрюля.

(28) Я подцепил ногой табуретку, пододвинул ее к дверце плиты и жестом пригласил гостя садиться. (29) Он без церемоний подсел к печке, на корточки – так ему было привычней, и протянул руки к дверце.

(30) – Ну, как тебя там? – оглядев накрытый стол, спросил я. (31) – Фриц? Курт? Ганс? (32) – Больше я никаких немецких имен не помнил.

(33) Мы ели картошку молча.

(34) Я набрал в щепотку соли и почти сердито сыпанул ее перед гостем.

(35) – Ешь. Так ешь. Стол чистый.

(36) – По-русско ешь! – сказал гость, макнул картошку в соль, возвел лицо к потолку, затрясся головой и весь затрясся, всем туловищем. (37) Большой, неуклюжий в тряпье, неуклюже, по-мужицки и плакал он, роняя в серую соль прозрачные слезы.

(38) – Что... что мы наделаль? (39) Я, я ест фашист, слюга Гитлер, слюга фатерлянд...

(40) – Бог отвернулся от людей, отвернулся, – утираясь тряпкой, вынутой из недр лоскутья, потупился Иоганн и, поднявшись с табуретки, начал мне кланяться.

(41) Я взял у него котелок и высыпал в него из кастрюли остатки вареных картошек.

(42) – Не надо, не надо! – слабо протестовал Иоганн. – Фрау, киндер... я понимайт, последний кусьок.

(43) Я накинул шинель и пошел за дочкой в детский сад.

(44) Состав еще стоял против окон. (45) В раскрытых дверях, свесив ноги, тесно сидели пленные и что-то ели из котелков. (46) Не один я такой жалостливый жил в здешней местности.

(47) Мне показалось, что из вагона, стоящего против нашей избушки, кто-то мне помахал, и я, разом на что-то озлясь, сквозь стиснутые зубы выдавил:

(48) – Да поезжайте вы, поезжайте вы все отсюда поскорее.

(49) Когда я тащил завернутую в старую шаль дочку домой, состава на путях уже не было. (50) Уехали немцы. (51) Домой уехали. (52) Горя на земле убыло...

(В. Астафьев. Веселый солдат)

### Текст 10

(1) И опять в нашем доме опустел ларь... (2) Еще неделя и поспеет молодая кукуруза. (3) И все ждали исхода этой недели... (4) Но пока кукуруза еще не поспела... (5) А голод сосет, сосет под ложечкой...

(6) – Сосойя, сбегай к Мине, возьми займы горшок муки! – сказала тетя.

(7) – Никуда я не пойду, стыдно мне! (8) Ступай сама!

(9) Тетя задумалась. (10) Я понимал, что ей не хочется идти к Мине, неудобно просить муку у матери своего ученика. (11) Но я боялся, что мне Мина может и отказать, а с тетей поделится последним куском мчади каждый, к кому бы она ни обратилась с просьбой.

(12) – Не проси, тетя, все равно не пойду, пойми, стыдно мне, стыдно.

(13) – А мне не стыдно?

(14) – Мне еще больше стыдно!

(15) Тетя взяла горшочек и вышла из кухни. (16) Я выбежал во двор, выдернул из плетня несколько кольев, развел в очаге огонь... (17) Она скоро вернулась, поставила горшочек у очага и стала засучивать рукава...

(18) Трудно, очень трудно голодному мальчику сидеть у очага и ждать, пока выпечется мчади! (19) Сижу и думаю, как медленно тянется время! (20) Наверное, и тетя думает так же, но не подает вида. (21) А под ложечкой сосет, ох как сосет...

(22) – Слава Богу, готово! – проговорила тетя и вынула полусырой мчади.

(23) Я приволок низкий столик. (24) Тетя сбросила на столик дымящийся мчади, достала из банки последнюю головку сыра, разломил мчади пополам, потом одну половинку еще на две части.

(25) – Ну, ешь, Сосойя!

(26) Я схватил свою порцию и уже впился в мчади зубами, как во дворе раздался чей-то робкий кашель.

(27) Я и тетя обернулись к распахнутой двери.

(28) Во дворе стоял и искательно улыбался худой немец.

(29) – Немец, плен! – произнес он на ломаном русском языке.

(30) Я вспомнил: ребята говорили, что в район на стройку пригнали двести немецких военнопленных. (31) Для меня это был первый настоящий немец, увиденный в жизни.

(32) – Гутен морген! – сказал немец и вежливо поклонился.

(33) – Что ему нужно, Сосойя? – спросила растерявшаяся тетя.

(34) – Не знаю. Пока он только желает нам доброго утра... (35) Чего тебе, фриц?

(36) – Гитлер капут! – выпалил немец, сложил правую ладонь наподобие револьвера и приставил к виску указательный палец.

(37) – Это нам известно, газеты читаем. (38) Ты скажи, что тебе нужно?

(39) – Хлеб... – произнес тихо немец...

(40) Губы у немца задрожали. (41) Я проследил за его взглядом и увидел, что он устремлен к нашему накрытому столику.

(42) – С ума он сошел! Еще чего не хватало! Хлеба ему подавай! – сказал я тете. (43) Она стояла побледневшая и молчала. (44) Вдруг тетя повернулась, бросилась на кухню, схватила свой кусок мчади и подала его немцу.

(45) – О, данке шен, фрау, данке шен! – Немец дрожащими руками принял мчади и стал за обе щеки уплетать его.

(46) С минуту тетя смотрела на жадно евшего немца, потом снова вернулась на кухню, вынесла весь оставшийся мчади и отдала ему.

(47) – Тетя, ты с ума сошла?! – Схватил я ее за руки.

(48) – Отстань, Сосойя! – Тетя отстранила меня и опять побежала на кухню.

(49) Немец с недоумением смотрел на нас.

(50) – На, немец, на! На тебе сыр, на тебе вино! Бери! – тетя сунула в руки немцу весь наш обед и вдруг расхохоталась.

(51) – Тетя! – испугался я.

(52) – Молчи, Сосойя, молчи! Пусть берет все! Пусть! Что еще тебе немец? Скажи, что дать еще? – выговаривала тетя сквозь смех.

(53) Я смотрел, вытаращив глаза, на смеявшуюся тетю и не мог понять, что с ней происходит.

(54) Тетя обняла меня, крепко прижала к груди и вдруг разрыдалась.  
(55) Перепуганный немец поспешно вышел со двора.

(56) – Что с тобой, тетя? Почему ты плачешь? – спросил я ее.

(57) – Ничего, Сосойя, ничего! Посмотри на него! – И она показала на удалявшегося немца. – Видишь? Видишь? Видишь?

(58) Каждый, кто взглянул бы сейчас на тетю, принял бы ее за сумасшедшую. (59) Но мне никогда еще не приходилось видеть на лице моей тети столько радости и счастья.

(60) – Конец войне, Сосойя!.. (61) Раз мы дожили до того дня, когда немецкий солдат пришел к нам и попросил кусок хлеба, – значит, войне конец! (62) Понимаешь?

(63) Я не ответил.

(64) – Ты не обижайся на меня, Сосойя... (65) Я была готова отдать ему весь дом, не то что мчади...

(66) – Я тоже, тетя...

(67) – Подумай, Сосойя, что это значит! (68) Немецкий солдат попросил у нас хлеба!

(Н. Думбадзе. Я вижу солнце)

### Текст 11

(1) Рано утром Лопатин с Ваниным ушли в первую роту. (2) Сабуров остался: он хотел воспользоваться затишьем. (3) Сначала они два часа просидели с Масленниковым за составлением различной военной отчетности, часть которой была действительно необходимой, а часть казалась Сабурову лишней и заведенной только в силу давней мирной привычки ко всякого рода канцелярщине. (4) Потом, когда Масленников ушел, Сабуров сел за отложенное и тяготившее его дело – за ответы на письма, пришедшие к мертвым. (5) Как-то так уже повелось у него почти с самого начала войны, что он брал на себя трудную обязанность отвечать на эти письма. (6) Его сердили люди, которые, когда кто-нибудь погибал в их части, старались как можно дольше не ставить об этом в известность его близких. (7) Эта кажущаяся доброта представлялась ему просто желанием пройти мимо чужого горя, чтобы не причинить боли самому себе.

(8) «Петенька, милый, – писала жена Парфенова (оказывается, его звали Петей), – мы все без тебя скучаем и ждем, когда кончится война, чтобы ты вернулся... (9) Галочка стала совсем большая и уже ходит сама, и почти не падает...»

(10) Сабуров внимательно прочел письмо до конца. (11) Оно было недлинное – привет от родных, несколько слов о работе, пожелание поскорее разбить фашистов, в конце две строчки детских каракуль, написанных старшим сыном, и потом несколько нетвердых палочек, сделанных детской рукой, которой водила рука матери, и приписка: «А это написала сама Галочка»...

(12) Что ответить? (13) Всегда в таких случаях Сабуров знал, что ответить можно только одно: он убит, его нет, – и все-таки всегда он неизменно думал над этим, словно писал ответ в последний раз. (14) Что ответить? (15) В самом деле, что ответить?

(16) Он вспомнил маленькую фигурку Парфенова, лежавшего навзничь на цементном полу, его бледное лицо и подложенные под голову полевые сумки. (17) Этот человек, который погиб у него в первый же день боев и которого он до этого очень мало знал, был для него товарищем по оружию, одним из многих, слишком многих, которые дрались рядом с ним и погибли рядом с ним, тогда как он сам остался цел. (18) Он привык к этому, привык к войне, и ему было просто сказать себе: вот был Парфенов, он сражался и убит. (19) Но там, в Пензе, на улице Маркса, 24, эти слова – «он убит» – были катастрофой, потерей всех надежд. (20) После этих слов там, на улице Карла Маркса, 24, жена переставала называться женой и становилась вдовой, дети переставали называться просто детьми, – они уже назывались сиротами. (21) Это было не только горе, это была полная перемена жизни, всего будущего. (22) И всегда, когда он писал такие письма, он больше всего боялся, чтобы тому, кто прочтет, не показалось, что ему, писавшему, было легко. (23) Ему хотелось, чтобы тем, кто прочтет, казалось, что это написал их товарищ по горю, человек, так же горюющий, как они, тогда легче прочесть. (24) Может быть, даже не то: не легче, но не так обидно, не так скорбно прочесть...

(25) Людям иногда нужна ложь, он знал это. (26) Они непременно хотят, чтобы тот, кого они любили, умер героически или, как это пишут, пал смертью храбрых... (27) Они хотят, чтобы он не просто погиб, чтобы он погиб, сделав что-то важное, и они непременно хотят, чтобы он их вспомнил перед смертью.

(28) И Сабуров, когда отвечал на письма, всегда старался утолить это желание, и, когда нужно было, он лгал, лгал больше или меньше – это была единственная ложь, которая его не смущала. (29) Он взял ручку и, вырвав из блокнота листок, начал писать своим быстрым, размашистым почерком. (30) Он написал о том, как они служили вместе с Парфеновым, как Парфенов героически погиб здесь в ночном бою, в Сталинграде (что было правдой), и как он, прежде чем упасть, сам застрелил трех немцев (что было неправдой), и как он умер на руках у Сабурова, и как он перед смертью вспоминал сына Володю и просил передать ему, чтобы тот помнил об отце.

(31) Этот человек, который погиб у него в первый же день боев и которого он до этого очень мало знал, был для него товарищем по оружию, одним из многих, слишком многих, которые дрались рядом с ним и погибли рядом с ним, тогда как он сам остался цел. (32) Он привык к этому, привык к войне, и ему было просто сказать себе: вот был Парфенов, он сражался и убит.

(по К. М. Симонову)

## Текст 12

(1) Я – кинооператор. (2) Приехал в Чернобыль после катастрофы на АЭС, в мае. (3) Что снимать – непонятно. (4) Нигде ничего не взрывается... (5) Ты – уже здесь. (6) И ты понимаешь – Чернобыль... (7) Но стелется дорога... (8) Бежит ручей, просто бежит ручей. (9) Вода журчит... (10) Бабочки летают... (11) А это случилось... (12) Солнце... (13) Ласточки бьются под крышей... (14) А это случилось...

(15) И я начал снимать цветущую яблоню...

(16) А потом был как-то случай. (17) Заходим с солдатами в хату. (18) Живет одна бабка.

– (19) Ну, бабка, поедем.

– (20) Поедем, детки.

– (21) Тогда собирайся, бабка.

(22) И вот эта бабка выходит: у нее на руках – икона, котик и узелок.

(23) Это все, что она берет с собой.

– (24) Бабка, кота нельзя. (25) Не положено. (26) У него шерстка радиоактивная, – говорят солдаты.

– (27) Нет, детки, без котика не поеду. (28) Как я его оставлю? (29) Это – моя семья.

(30) Вот с этой бабки с котиком и с той цветущей яблони все началось.

(31) Однажды показал свои чернобыльские сюжеты детям. (32) Меня упрекали: зачем? (33) Нельзя. (34) Не надо. (35) Надеялся, что придет пять-десять человек, – набился полный зал. (36) Вопросы задавали самые разные, но один прямо врезался мне в память. (37) Мальчик, запинаясь и краснея, видно, из тихих, неразговорчивых, спросил: «А почему было нельзя помочь животным, которые там остались? (38) Ну почему? (39) Скажите почему?» (40) И я не смог ему ответить...

(41) Мне рассказывали, что в первые месяцы после аварии, когда обсуждалась идея переселения людей, предполагалось вместе с людьми переселить и животных. (42) Но как? (43) Как переселить всех? (44) Может быть, как-то еще можно перегнать тех, кто на земле; а тех, кто в земле, – жучков, червячков? (45) А тех, кто наверху? (46) В небе? (47) Как эвакуировать воробья или голубя? (48) Как поступить с ними?

(49) Из века в век искусство наше, по большей части, говорит только о страдании и любви человека, а не всего живого. (50) Только человека! (51) Мы редко спускаемся к ним: животным, растениям... (52) В другой мир... (53) Мир, в котором человек может все уничтожить – ведь даже не всякий, как та бабка, спасаясь, готов забрать своего кота, чего уж говорить обо всех зверях... (54) Теперь это все уже не фантазия. (55) И теперь я снимаю только природу – зверей.

(56) Хочу снять фильм – «Заложники», о животных. (57) Действие происходит на далекой планете. (58) Космонавт в скафандре. (59) Слышит через наушники шум. (60) Видит, что на него надвигается что-то огромное. (61) Динозавр?! (62) Еще не понимая, кто это, он стреляет. (63) Через мгновение – снова что-то к нему приближается. (64) Он и его уничтожает. (65) Еще через миг – стадо. (66) И он устраивает бойню. (67) А оказывается, начался пожар, и животные спасались, бежали по тропе, на которой стоял космонавт. (68) Человек! (69) Современная притча...

(70) Со мной там, в Чернобыле, произошла необычная вещь. (71) Я другими глазами начал смотреть на животных. (72) На деревья. (73) На птиц. (74) Езжу в зону все эти годы... (75) Из брошенного, разоренного человеческого дома выскакивает дикий кабан. (76) Выходит лосиха... (77) Вот это я снял. (78) Это ищу. (79) Хочу увидеть все глазами зверя...

«(80) О чем ты снимаешь? – говорят мне. – (81) Посмотри вокруг! (82) В Чечне – война». (83) А святой Франциск проповедовал птицам, с птицами говорил, как с равными. (84) А если это птицы говорили с ним на птичьем языке, а не он снизошел до них? (85) И еще помните, – из Достоевского... (86) Как человек хлестал лошадь по кротким глазам. (87) Безумный человек! (88) Не по крупу, а по кротким глазам...

(по С. А. Алексиевич)

## Приложение 2

### Критерии оценивания результативности анализа

- К1. Формулировка проблем исходного текста – 1 балл
- К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста – 5 баллов
- К3. Отражение позиции автора исходного текста – 1 балл
- К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста – 1 балл
- К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – 2 балла
- К6. Точность и выразительность речи – 2 балла
- К7. Соблюдение орфографических норм – 3 балла
- К8. Соблюдение пунктуационных норм – 3 балла
- К9. Соблюдение языковых норм – 2 балла
- К10. Соблюдение речевых норм – 2 балла
- К11. Соблюдение этических норм – 1 балл
- К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале – 1 балл

### Информация о тексте (задание 12)

<b>Примерный круг проблем</b>	<b>Авторская позиция</b>
Проблема ответственности человека за мир, в котором он живет, за то, что происходит в природе, в жизни животных в результате его научных открытий и его безответственности	Человек должен отвечать за мир, в котором живет. Человек должен отвечать за последствия своих дел. Человек виновен в том, что произошло в Чернобыле, он ответственен за последствия аварии
Проблема экологии	Человечество должно задумываться над тем, что его «хищническая» деятельность наносит урон не только природе, но и ему самому. Нужно бережно относиться к природе
Проблема сострадания, милосердия	Человек, если он носит такое звание, должен уметь сопереживать, сострадать, иначе его и человеком назвать нельзя будет
Проблема ответственного отношения к животным	Человек – существо разумное, поэтому должен брать на себя ответственность за «братьев наших меньших»
Проблема взаимоотношений человека и природы. (Почему так важно уметь видеть жизнь наших «соседей» по планете?)	Человек должен учиться понимать мир животных и отвечать за тех, кто беззащитнее и слабее его. Человек должен научиться видеть жизнь своих «соседей» по планете и ценить их жизнь, так как все в этом мире взаимосвязано

<p>Проблема перерастания равнодушного отношения к животным в жестокость. (В чем причины человеческой жестокости по отношению к животным?)</p>	<p>Равнодушное отношение к жизни животных может перерасти в жестокость, именно поэтому равнодушие недопустимо. Человеческая жестокость по отношению к животным порождается непониманием, равнодушием, убеждением в собственном превосходстве</p>
<p>Проблема воспитания</p>	<p>Надо воспитывать детей так, чтобы в них были сформированы и сострадание, и ответственность, и гражданская позиция</p>