

Аналитическая справка
**«Результаты аттестации обучающихся муниципальных
общеобразовательных учреждений
по итогам 1-го полугодия 2014/2015 учебного года»**

Цель: Оценить результат качества образования в муниципальных общеобразовательных учреждениях по итогам 1-го полугодия 2014/2015 учебного года.

Задачи:

1. Проанализировать результаты текущей аттестации обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений по итогам 1-го полугодия 2014/2015 учебного года.

2. Определить динамику результатов текущей аттестации обучающихся за последние 3 года.

3. Дать общеобразовательным учреждениям рекомендации по повышению результата качества образования.

Аналитическая часть.

1. Успеваемость по итогам 1 – го полугодия 2014/2015 уч. г.

- Количество обучающихся - 16152 чел. (+ 317 чел.) в сравнении с I полугодием 2013-2014 уч. года.

- Успеваемость по городу составила 98,5% (+ 0,3%) к уровню I полугодия 2013-2014 уч. года.

- 100%-я успеваемость достигнута в трёх ОУ (9,7 %). Это школы №№: 15, 51, лицей №10.

- Успеваемость выше городского показателя в двенадцати ОУ (38,7 %) №№ 2, 3, 4, 5, 16, 19, 21, 22, 25, 34, 35, 37.

- Успеваемость ниже городского показателя в шестнадцати ОУ (51,6 %) №№ 1, 7, 11, 14, 17, 20, 27, 30, 31, 32, 38, 39, 40, 60, Лицей № 9, ВСОШ № 1.

- Количество неуспевающих – 244 учащихся (1,5 %) от общего количества обучающихся, что на 0,3% ниже уровня I полугодия 2013-2014 уч. года.

Из них: учащихся 1 классов с безотметочным обучением – 36 чел. (14,8%, что на 0,4% ниже результата I полугодия 2013-2014 уч. года).

Наибольшее количество неуспевающих (в % отношении от общего количества учащихся школы) в ОУ №№ ВСОШ № 1- 22 (23,9%), 14 - 7 (4,6 %), 30 - 18 (3,7%), 39- 3 (6,5%).

2. Качество знаний обучающихся по итогам 1 полугодия 2014/2015 уч.г.

- Качество знаний (далее КЗ) учащихся по итогам 1 полугодия 2014/2015 уч.г. составляет 34,6% (- 5,1%) к уровню результата 1 полугодия прошлого года (39,7 %).

- Отличников – 684 (4,8 %) (0, 0 %), ударников - 4905 (34,4%) (- 0,5 %).

- Самый высокий показатель КЗ (выше городского более чем на 10%) в ОУ №№ 3 (45,2%), 4 (50,7 %), 34 (49,4 %), 15 (50,3%), лицей № 10 (46,1%).

- Всего по городу КЗ на уровне и выше городского показателя в двадцати двух ОУ (71%) №№ 1, 2, 3, 4, 5, 7, Лицей № 9, Лицей № 10, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 25, 31, 34, 35, 37, 40, 51, 60.

- КЗ ниже городского показателя в девяти ОУ (29 %) №№ 11, 20, 21, Школе-интернате № 27, 30, 32, 38, 39, ВСОШ № 1.

- Низкое КЗ (ниже городского показателя более чем на 10%) в шести ОУ (19,4 %) №№ Школе-интернате № 27 (7,2 %), 11 (21,7%), 30 (23,1 %), 32 (23,1 %), 39 (22,5 %), ВСОШ № 1 (1,1 %).

Из них самое низкое КЗ в Школе - интернате № 27 (7,2 %), ВСОШ № 1 (1,1 %).

- Наибольшее количество отличников в ОУ №№ 4 (9,2 %), 34 (8,2 %), 37 (7,8 %).

**3. Динамика успеваемости и качества знаний за 3 года
по общеобразовательным учреждениям (по итогам 1 полугодия).**

№ ОУ	2012-2013 уч.год		2013-2014 уч.год		2014-2015 уч.год		Динамика	
	качество знаний, %	успеваемость, %	качество знаний, %	успеваемость, %	качество знаний, %	успеваемость, %	Качество знаний, %	успеваемость, %
1	42,3	98,5	42,6	96,4	40,4	98,2	неустойчивая	неустойчивая
2	33,9	98,6	33,6	98,6	37,1	98,6	неустойчивая	стабильная
3	50,3	98,3	51,1	98,9	45,2	99,2	неустойчивая	положительная
4	52,5	99,9	52,7	99,6	50,7	99,5	неустойчивая	отрицательная
5	52,7	100	46,7	100,0	45,1	99,7	отрицательная	отрицательная
7	40,6	98,8	33,5	98,9	36,6	97,5	неустойчивая	неустойчивая
9	44,0	98,3	41,3	97,9	37,1	98,1	отрицательная	неустойчивая
10	43,2	100,0	43,9	99,5	46,1	100,0	положительная	неустойчивая
11	32,3	100,0	36,1	100	21,7	96,7	отрицательная	отрицательная
14	38,1	96,3	35,0	94,7	38,4	95,4	неустойчивая	неустойчивая
15	49,6	100	48,0	100	50,3	100,0	неустойчивая	стабильная
16	46,7	99,8	44,1	98,2	43,1	98,9	отрицательная	неустойчивая
17	35,5	97,7	30,8	95,4	36,1	97,3	неустойчивая	неустойчивая
19	42,2	99,9	43,4	99,7	44,6	99,1	положительная	отрицательная
20	38,3	98,9	33,6	97,5	30,5	97,7	отрицательная	неустойчивая
21	37,1	99,7	32,2	99,2	30,0	99,4	отрицательная	неустойчивая
22	38,4	98,6	40,6	98,2	39,8	98,6	неустойчивая	неустойчивая
25	41,2	99,3	42,2	99,9	39,1	99,7	неустойчивая	неустойчивая
27	7,9	99,3	10,6	99,3	7,2	98,3	неустойчивая	отрицательная
30	23,7	97,3	22,5	94,9	23,1	96,3	неустойчивая	неустойчивая
31	45,4	99,1	39,6	98,2	43,6	98,4	неустойчивая	неустойчивая
32	21,2	98,3	20,6	95,6	23,1	94,3	неустойчивая	отрицательная
34	50,9	100	50,2	99,6	49,4	99,5	отрицательная	отрицательная
35	39,6	99,3	37,6	99,9	37,6	98,8	неустойчивая	неустойчивая
37	40,5	100	36,1	99,3	37,8	99,5	неустойчивая	неустойчивая
38	28,4	95,8	33,8	95,7	32,6	98,2	неустойчивая	неустойчивая
39	22,0	100	12,5	97,9	22,5	93,5	неустойчивая	отрицательная
40	47,9	98,6	47,7	98,4	40,5	97,3	отрицательная	отрицательная
51	34,3	100	29,9	99,6	35,8	100,0	неустойчивая	неустойчивая
60	41,8	99,1	40,0	95,5	43,5	97,9	неустойчивая	неустойчивая
ВСОШ № 1	1,8	69,1	2,7	64,6	1,1	76,1	неустойчивая	неустойчивая
ИТОГО	40,9	98,9	39,7	98,2	34,6	98,5	отрицательная	неустойчивая

3.1. Динамика успеваемости за последние три года (за 1-ое полугодие).

- Стабильная успеваемость в двух ОУ (6,5 %) №№ 2, 15.
- Положительная динамика в одном ОУ (3,2 %) № 3.
- Отрицательная динамика в девяти ОУ (29,0 %) №№ 4, 5, 11, 19, 27, 32, 34, 39, 40.
- В остальных девятнадцати ОУ (61,3 %) - неустойчивая динамика.

3.2. Динамика качества знаний учащихся за последние три года (за 1-ое полугодие)

- Положительная динамика качества знаний в двух ОУ (6,5 %) №№ Лицей № 10, 19.
- Отрицательная динамика качества знаний в восьми ОУ (25,8 %) №№ 5, 11, 16, 20, 21, 34, 40, Лицей № 9.
- В остальных двадцать одном ОУ (67,7 %) - неустойчивая динамика.

**3.3. В целом, по городу, динамика успеваемости за 3 года неустойчивая:
98,9% (2012-2013уч.г.) – 98,2 % (2013-2014уч.г.) – 98,5% (2014-2015уч.год)**

**3.4. В целом, по городу динамика качества знаний отрицательная:
40,9% (2012-2013 уч.г.) – 39,7% (2013-2014уч.г.)- 34,6 (2014-2015уч.год)**

4.Итоги успеваемости и качества знаний на 1-й ступени обучения (классы-нормы).

- Количество учащихся - 7233 (+129) , количество аттестованных учащихся – 5329 человек.
- Успеваемость на 1-й ступени обучения (1- 4 кл.) по городу составила 98,8 % (- 0,1%) к уровню 1 полугодия прошлого года.
- Ниже городского показатель успеваемости в четырнадцати ОУ (45,2 %) №№ 2, 7, 14, 16, 17, 20, 22, 27, 32, 35, 38, 39, 40, 60. В остальных ОУ - на уровне городского показателя и выше.
- КЗ - 53,4 % (- 1,6 %) в сравнении с 1 полугодием 2013-2014 уч. года.
- Выше городского показатель КЗ в тринадцати ОУ (42,0 %), из них самые высокие показатели в ОУ №№ 15 (70,2 %), 34 (63,8%), Лицее № 9 (63,6 %).
- **Отличников – 359 (6,7%), (- 0,4%)** к уровню I полугодия 2013-2014 уч.года.
- По итогам 1 полугодия 2013-2014 уч.года не справляются с учебной программой при без отметочном обучении в 1 классе - 36чел. (1,9 %) (+ 0,4%) к уровню I полугодия 2013-2014 уч.года.

5. Итоги успеваемости и качества знаний на 2-й ступени обучения (классы-нормы).

- Количество учащихся – 7195 (+196), не аттестованных по болезни 12 человек, количество аттестованных учащихся – 7157человек.
- Успеваемость на 2-й ступени обучения составила 98,3 % (+ 0,3 %) к уровню 1 полугодия 2013-2014уч. года.
- Ниже городского показатель успеваемости в четырнадцати ОУ (45,2 %) №№ 1, 7, Лицее № 9,11, 14, 17, 20, 27, 30, 31, 32, 39, 40, ВСОШ № 1. В остальных ОУ (54, 8 %) – на уровне городского показателя и выше.
- КЗ – 31,9 % (0,0 %) к уровню 1 полугодия 2013-2014 уч. года.
- Выше городского показатель КЗ в пятнадцати ОУ (48,4 %) №№ 1, 3, 4, 5, 7, Лицее № 10, 14, 15, 16, 19, 22, 30, 31, 34, 60. Из них самые высокие показатели в ОУ №№ 4 (49,3 %), 15 (39,0 %), 34 (38,4%).

Самое низкое КЗ в ОУ № 32 (8,7%), Школе-интернате № 27 (6,2 %), 39 (12,5%).

- **Отличников – 254 3,5%)** , увеличилось на **0,3 %** к уровню I полугодия 2013 -2014 уч.года.
- **Неуспевающих – 121чел. (1,7%),** снизилось на **0,3 %** к уровню I полугодия 2013 -2014 уч.года, из них непосещающих школу – 26человек (21,5%), увеличение на 9,5% к уровню I полугодия 2013 -2014 уч.года.

Количество неуспевающих увеличивается от параллели к параллели: 5класс (0,3%), 6класс (0,9 %), 7класс (1, 6%), 8 класс (1,6%), 9 класс (4,9%).

По результатам I полугодия 2013-2014 учебного года картина была следующей: 5 класс (0,9%), 6класс (1,1%), 7 класс (1,2%), 8 класс (2,9%), 9 класс (4,4 %).

Количество неуспевающих снизилось в параллели 5, 6, 8 классов. Выросло в параллелях 7 и 9 классов к уровню I полугодия прошлого учебного года.

6. Итоги успеваемости и качества знаний на 3-й ступени обучения.

- Количество учащихся – 1251 (-54) человек, не аттестовано по болезни 2 человека, количество аттестованных учащихся – 1244человека.
- Успеваемость на 3-й ступени обучения составила 98,1 % (+ 1,9 %) к уровню 1 полугодия 2013-2014уч. года.
- Из двадцати двух ОУ, имеющих 3-ю ступень обучения, в двенадцати ОУ (54,5 %) 100%-я успеваемость. Ниже городского показатель успеваемости в шести ОУ (27,3 %) №№ 1, 20, 30, 40, 60, ВСОШ № 1. В остальных ОУ – на уровне городского показателя и выше.

- КЗ – 33,6 % (+3,5 %) в сравнении с 1 полугодием 2013-2014 уч. года.
- Выше городского показатель КЗ в четырнадцати ОУ (63,6 %), из них самые высокие показатели в ОУ №№ 3 (71,4%), 34 (52,6%), 7 (55,6 %).
- Самое низкое КЗ в ВСОШ № 1 (2,2%), ОУ №№ 38 (5,9%), Лицее № 9 (12,5 %).
- **Отличников – 71 чел.(5,7%) (+0,6%), к уровню I полугодия 2013-2014 уч.года.**
- **Неуспевающих - 24чел. (1,9%) (-1,9% к уровню I полугодия 2013-2014 уч.года. Из них 12чел. из ВСОШ № 1 не посещают школу (50,0%). Не успевают в 11 (12) классах – 14чел. в ОУ №№ 17, 22, 30, 60, лицее №9, ВСОШ №1.**

7. Успеваемость учащихся специальных (коррекционных) классов.

Специальные (коррекционные) классы в 2013-2014 уч.г. открыты в ОУ №№ 7, 21, 25, Школе-интернате № 27, 30, 31, 32. В них обучается 473 человека (+88).

- Успеваемость по городу составила 97,2% (- 1%), качество знаний – 5,9 % (-1,1%) в сравнении с I полугодием 2013-2014 уч.года.
- 100% -я успеваемость в ОУ 32, школе-интернате № 27.

8. Неуспевающие учащиеся по итогам I полугодия 2014-2015 уч.г.

Всего неуспевающих по итогам 1 полугодия – 244 чел. (1,5 %). На I ступени обучения количество неуспевающих – 86 (35,3% от общего количества неуспевающих), на второй ступени обучения – 121 (49,6 %), на 3 ступени обучения – 24 (9,8%), в специальных коррекционных классах – 13 (5,3%).

В сравнении с I полугодием 2013-2014 учебного года, значительно увеличилось количество неуспевающих на 1 ступени обучения (+6,7 %), снизилось на 2 ступени (-0,6%), 3 ступени (-7,5%), увеличилось (+1,4%) в СКК.

9. Оценка уровня качества знаний учащихся.

Для оценки уровня качества знаний учащихся используется оценочная плоскость – развёртка показателей качества (количества) высоких отметок.

Результаты работы школы, класса можно считать отличными («5»), если качество знаний на среднегимназическом уровне и выше.

Результаты работы школы, класса можно считать хорошими («4»), если качество знаний находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнем.

Результаты работы школы, класса считаются удовлетворительными («3»), если качество знаний находится между среднемассовым и низким уровнем (вдвое меньше среднемассового).

Результаты работы школы, класса считаются неудовлетворительными («2»), если качество знаний находится между среднемассовым и низким уровнем (вдвое меньше среднемассового).

Уровни качества знаний учащихся

Классы	Среднегородской показатель (%)	Среднегимназический уровень (%)	Среднемассовый уровень (%)	Низкий (%)	Результат
2	55,4	54	47	23	«5»
3	53,3	48	40	20	«5»
4	51,9	46	43	23	«5»
начальная школа	53,4	48	40	22	«5»
5	43,5	42	32	18	«4»
6	33,6	43	26	15	«4»
7	30,7	32	20	10	«4»
8	24,2	30	16	8	«4»
9	23,5	25	16	8	«4»

- Выше среднегимназического уровня качество обученности учащихся начальной школы в ОУ №№ 1, 3, 4, 5, 7, Лицей № 9, Лицей №10, 15, 16, 17, 19, 25, 31, 34, 35, 37, 38, 40, 60. Среднегородской показатель выше среднегимназического.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 5 классов («5») в ОУ №№ 3, 4, 5, 7, Лицей № 10, 15, 16, 19, 21, 22, 25, 30, 34,51,60.

Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 5 классов («3») в ОУ №№ 17, 38, 40. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 5 классов («2») в Школе - интернате № 27, ОУ № 11,32,39. Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 6 классов («5») в ОУ №№ 4, 22,31,35. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 6 классов («3») в ОУ №№ 17, 21, 30, 37,39. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 6 классов («2») в ОУ №№ 11, 32, 27.

Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 7 классов («5») в ОУ №№ 3,4, 5, 15, 22, 30,31, 34,38,40, лицей № 10. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 7 классов («3») в ОУ №№: 2, 17,20,27, 32, 37, 51, лицей № 9. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 7 классов («2») в ОУ №№ 32,39. Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 8 классов («5») в ОУ № 1,5,14,15,16,19,30,34. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 8 классов («3») в ОУ №№ 11,20,21, 32,35,37. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 8 классов («2») в Школе - интернате № 27, ОУ №№ 11, 39, 51, ВСОШ № 1.

Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

- Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся 9 классов («5») в ОУ №№ 1, 2, 3, 4, 7, Лицей № 10,11, 14, 15, 19, 30, 60. Ниже среднемассового уровня качество знаний учащихся 9 классов («3») в ОУ №№ 5, лицей № 9, 20 31, 38. Ниже низкого уровня качество знаний учащихся 9 классов («2») в ОУ № 11(0%),21 (4,9%),27 (0%),32 (5,9%),38 (6,5%), 39 (0%),ВСОШ№1 (0%).

Среднегородской показатель находится между среднегимназическим и среднемассовым уровнями.

Выше среднегимназического уровня качество знаний учащихся начальной школы и на второй ступени обучения в четырёх из пяти параллелей классов в ОУ №№ 4 (кроме 8 классов), 15, (кроме 6 классов).

10. Эффективность организации адаптационного периода.

Для определения эффективности организации адаптационного периода в 5 классах (переход с I ступени обучения на II ступень) с точки зрения сохранности качества обученности сравним показатели успеваемости и качества знаний учащихся названных параллелей с показателями на конец 2013-2014 уч.г.

классы	4 кл.	5 кл.
по итогам 2013-2014уч. года		
успеваемость, %	99,6	
качество знаний, %	54,8	
по итогам II четверти 2014-2015 уч.года		
успеваемость, %		99,7
качество знаний, %		43,5

По данным таблицы видно, что у учащихся 5-х классов произошло снижение показателя качества знаний на 11,3 %, (в прошлом году на 16 %), успеваемости повысилась на 0,1% (в прошлом году снижение на 0,7%). В некоторой степени снижение этих показателей в указанных параллелях закономерно, что объясняется увеличением объёма нагрузки, усложнением программы, сменой педагогического состава, состава класса, возрастными психологическими особенностями детей.

Следует отметить ряд образовательных учреждений, где адаптационный период в 5 классах организован достаточно эффективно: наблюдается незначительное снижение показателей или их повышение. Это ОУ №№ 5 (+7,9 %), 22(+0,8 %), 60 (+4,8%), 30 (-3,4%),34 (-4,8%), 51 (-2,2%),4 (-5,3%),7 (-4,7%), 19 (-3,4), 14 (сохранение показателя качества 35,7%), 2 (-7,6%),16 (-7,3%), лицей № 10 (-8,8%).

Снижение показателя «качество знаний» произошло от 10% до 20% в ОУ №№ 25(-19,7%),27 (-16,0%),31 (-14,6%),35 (-13,8%), 37 (-13,8%),38 (-15,2%),39 (-16,6%),32 (-10,1%),17 (-13,6%),20 (-11,8%),21 (-16,9%),3(-12,1%).

Снижение показателя «качество знаний» произошло от 20% и выше в ОУ №№ 1 (-29,5%), 15 (-25,4%), 40 (-28,1%), лицей № 9(-25,6%), 11 (-43,3%),

Можно сделать вывод о недостаточной работе в большинстве ОУ №№ 1, 3,11, 15, 17, 20, 21, 25, 27, 31, 32, 35, 37, 38, 39,40, лицее № 9 по формированию единой оценочной политики внутри ОУ и в зоне ближайшего развития ребёнка.

В динамике по городу продолжается тенденция снижения качества знаний и внутри 2 ступени обучения, особенно при переходе из 5 класса в 6 класс (-11,7%) , из 6 класса в 7 класс (-11,5%), из 7 класса в 8 класс (-7%), из 8 класса в 9 класс (-6,9%).

11. Преимущество в обучении на 2 и 3 ступенях обучения.

классы	9 кл	10 кл.
по итогам 2013-2014уч. года		
успеваемость, %	97,9	
качество знаний, %	30,0	
по итогам I полугодия 2014-2015 уч.года		
успеваемость, %		98,4
качество знаний, %		37,1

По данным таблицы видно, что у учащихся 9-х классов, переведённых в 10 класс, успеваемость повысилась на 0,5% (в прошлом году снижение на 2,1%) и наблюдается повышение качества знаний на 7,1 % (в прошлом году на 0,1 %).

44,6 % окончивших учащихся основную школу продолжили обучение в 10 классе .

12. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 9 классах по итогам I полугодия 2014-2015 уч.года

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Не аттестованных по болезни	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов	
										I полугодие	
										2013-2014 уч.года	2014-2015 уч.года
Русский язык	1292	75	432	738	45	2	39,3 (- 2,3)*	96,5 (-0,9)	3,42 (-0,04)	9-10	10
Литература	1292	169	482	604	35	2	50,5 (- 2,7)	97,3 (-0,9)	3,61 (-0,04)	4-5	7
Математика	1292	79	364	801	47	1	34,3 (- 2,4)	96,4 (-0,5)	3,37 (-0,03)	11-12	11
Информатика и ИКТ	1292	248	517	498	27	2	59,3(- 2,9)	97,9 (- 1,0)	3,76(-0,07)	1	2
Физика	1292	101	426	737	28	0	40,8 (- 0,1)	97,8 (+0,1)	3,46 (0,0)	9-10	8
Химия	1292	95	400	759	36	2	38,4 (+ 1,6)	97,2 (-0,7)	3,43 (+0,03)	11-12	9
Биология	1292	176	497	588	30	1	52,1 (+ 1,0)	97,7 (- 0,8)	3,63 (+0,02)	6	3-4
История	1292	159	514	594	24	1	52,1 (- 3,7)	98,1(- 0,4)	3,63 (-0,08)	3	3-4
Обществознание	1292	227	557	484	23	1	60,7 (+ 4,1)	98,2 (- 0,5)	3,77 (+0,02)	2	1
География	1292	143	542	582	24	1	53,1 (+ 3,1)	98,1 (-0,1)	3,62 (+0,03)	7	5-6
Английский язык	1191	182	399	584	26	0	48,8 (- 1,2)	97,8 (+0,1)	3,62 (-0,03)	4-5	5-6
Французский язык	12	2	8	2	0	0	83,3 (+38,1)	100,0	4,0 (+0,5)		
Немецкий язык	72	12	26	32	2	0	52,8 (+5,6)	97,2 (-2,0)	3,67 (+0,11)	8	

* в скобках сравнение показателей с результатами I полугодия 2013-2014 учебного года.

По результатам аттестации обучающихся 9-х классов наибольший средний балл по предметам: информатике и ИКТ (3,76), обществознанию (3,77), истории и биологии (3,63). Наименьший средний балл по математике (3,37), русскому языку (3,42), химии (3,43).

13. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 10 классах по итогам I полугодия 2014-2015 уч.года

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Не аттестованных по болезни	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов	
										I полугодие	
										2013-2014 уч.года	2014-2015 уч.года
Русский язык	628	88	327	203	8	2	56,3 (- 3,9)*	98,7 (+0,9)	3,66 (-0,06)	8	
Литература	628	125	311	183	7	2	65,5 (-1,6)	100 (+2,4)	3,79 (-0,09)	7	
Математика	628	84	297	241	6		60,1 (+8,6)	99,0 (+0,4)	3,73 (+0,12)	11	
Информатика и ИКТ	628	215	297	111	5		81,5 (- 0,8)	99,2 (+6,6)	4,15 (0,00)	1	
Физика	628	74	307	241	6		60,7 (+8,8)	99,0 (+0,1)	3,71(+0,09)	10	
Химия	628	93	289	240	5	1	60,9 (+7,6)	99,2 (0,0)	3,75 (+ 0,1)	9	
Биология	628	125	328	169	6	0	72,1 (+0,4)	99,0 (+0,4)	3,91 (+0,01)	2	
История	628	161	320	143	4	0	76,6 (+9,4)	99,4 (+ 0,5)	4,02 (+ 0,16)	4	
Обществознание	628	162	299	163	4		73,4 (+5,1)	99,4 (+ 0,4)	3,99(+ 0,12)	3	
География	578	137	284	152	5		72,8 (+1,3)	99,1 (+ 0,1)	3,96 (+ 0,15)	6	
Английский язык	589	139	281	163	5	1	71,4 (+5,9)	99,1 (+0,5)	3,85 (-0,02)	5	
Немецкий язык	33	10	20	3			90,9 (+13,1%)	100	4,21 (+0,07)		
Французский язык	6	1	4	1			83,3	100	4,00		

* в скобках сравнение показателей с результатами I полугодия 2012-2013 учебного года.

Успеваемость по всем предметам ФК учебного плана в 10 классах по итогам I полугодия 2013-2014 учебного года повысилась в сравнении с результатами I полугодия 2013-2014 учебного года. Наибольший средний балл по предметам: информатике и ИКТ (4,15), истории (4,02), обществознанию (3,99). В рейтинге предметов остались на последних местах математика (3,73) и физика (3,71), русский язык (3,66).

Следует также отметить, что по данным комплектования на 01.09.2014г. было зачислено в 10 класс 640чел. По отчётам ОУ за I полугодие 2014-2015 учебного года в 10 классе учится 628чел. Отсев составил - 12чел. (1,9 %), на 01.01.2014г. отсев - 25чел. (3,8%). Наибольшее количество: из ОУ № 3 – 3чел., по 2чел. из ВСОШ № 1 и ОУ № 60.

14. Средний балл по предметам ФК учебного плана в 11 классах по итогам I полугодия 2014 -2015 уч.года

№ ОУ	Всего обучающихся	"5"	"4"	"3"	"2"	Не аттестованных по болезни	Качество знаний, %	Успеваемость, %	Средний балл	Рейтинг предметов	
										I полугодие	
										2013-2014 уч. года	2014-2015 уч.года
Русский язык	602	67	291	240	4	0	59,5 (+1,9)*	99,3 (+1,0)	3,7 (0,00)	9	9
Литература	602	107	292	198	5	0	66,3 (-1,1)	99,2 (+ 0,9)	3,83 (- 0,08)	4-5	7
Математика	602	65	237	292	8	0	50,2 (-3,2)	98,7 (+1,9)	3,60 (- 0,04)	10	11
Информатика и ИКТ	602	216	314	68	4	0	88,0 (+11,3)	99,3 (+ 0,8)	4,23 (+ 0,17)	1	1
Физика	602	78	257	264	3	0	55,6 (+ 4,2)	99,5(+1,7)	3,68(+ 0,06)	11	10
Химия	602	78	292	230	2	0	61,5 (+ 4,2)	99,7(+1,4)	3,74 (+ 0,03)	8	8
Биология	555	160	263	129	3	0	76,2 (+5,8)	99,5 (+1,6)	4,05 (+ 0,12)	2	3
История	602	119	299	180	4	0	69,4 (+ 8,3)	99,3 (+1,3)	3,89 (+ 0,1)	7	6
Обществознание	602	146	299	153	4	0	73,9 (+ 4,1)	99,3 (+1,0)	3,98 (+ 0,07)	4-5	4
География	602	177	293	130	2	0	78,1 (+7,3)	99,7(+1,5)	4,07 (+ 0,15)	3	2
Английский язык	567	123	276	165	3	0	70,4 (+4,3)	99,5 (+1,1)	3,92 (+0,05)	6	5
Немецкий язык	35	13	17	5		0	85,7 (- 3,2)	100,0	4,23 (+ 0,34)		
Французский язык	0	0	0	0	0	0					

* в скобках сравнение показателей с результатами I полугодия 2012-2013 учебного года.

Успеваемость по итогам I полугодия 2014-2015 учебного года повысилась по всем предметам учебного плана ФК 11 класса в сравнении с результатами I полугодия 2013-2014 учебного года, учащихся 11 класса.

Наибольший средний балл по предметам: информатике и ИКТ (4,23), географии (4,07), биологии (4,05).

В рейтинге учебных предметов последние места занимают, как и в параллели 10 классов математика, русский язык и физика, один из наиболее выбираемых предметов для сдачи ЕГЭ по выбору.

Основные выводы.

Анализ результатов текущей аттестации обучающихся по итогам I полугодия 2014-2015уч.года показывает:

- Успеваемость: 98,5 % (+ 0,3 %) в сравнении с результатами I полугодия 2013-2014уч.года.

- Качество знаний: 346% (- 5,1%).
- Успеваемость на I ступени обучения: 98,8% (- 0,1%).
- Качество знаний на I ступени обучения: 53, 4 % (- 1,6%).
- Количество отличников на I ступени обучения: 359 чел.(6,7%) (- 0,4%).
- Количество обучающихся в 1 классах, не справляющихся с программой при без отметочном обучении - 36 чел. (1,9%) (+ 0,4 %).
- Успеваемость на II ступени обучения: 98,3% (+0,3%).
- Качество знаний на II ступени обучения: 31,9% (0,0%).
- Количество отличников на II ступени обучения: 254чел. (3,5 %) (+ 0,3%).
- Успеваемость на III ступени обучения: 98,1 % (+ 1,9%).
- Качество знаний на III ступени обучения: 33,6% (+ 3,5 %).
- Количество отличников на III ступени обучения: 71чел. (5,7%) (+0,6%).
- Стабильно снижается качество знаний при переходе с I ступени на II вторую ступень обучения. Впервые наблюдается повышение качества знаний при переходе со второй на третью ступени обучения.

55,6% (1-я ступень) - 33,5% (2-я ступень) - 30,5% (3-я ступень) - I полугодие 2012-2013 уч.года;

55,0% (1-я ступень) - 31,9% (2-я ступень) - 30,1% (3-я ступень) - I полугодие 2013-2014 уч.года.

53,4% (1-я ступень) – 31,9 % (2-я ступень) – 33,6 % (3-я ступень) – I полугодие 2014-2015 уч.года.

- Из 244 (1,5 %) неуспевающих (- 0,3 %): на I ступени обучения - 86 чел. (35,3 %) (+6,7%), на второй ступени обучения – 121 (49,6%) (-0,6%), на 3 ступени обучения – 24 (9,8%) (-7,5%), в специальных коррекционных классах – 13(5,3%) +1,4%). Из числа неуспевающих - 36 чел.(14,8 %) (-0,4%) относятся к категории учащихся систематически пропускающих учебные занятия.

Рекомендации руководителям общеобразовательных учреждений

- Продолжить работу по преемственности на всех ступенях обучения, согласованности требований к оценке качества знаний обучающихся.
- Совершенствовать систему промежуточной аттестации на школьном уровне, широко использовать тестирующие, диагностирующие методики оценки качества образования, уровня учебных достижений обучающихся.
- Оптимизировать работу школьных методических объединений по подготовке обучающихся к итоговой аттестации на всех ступенях обучения.

- Усилить административный контроль освоения обучающимися образовательных программ при проведении промежуточной аттестации.
- Контролировать педагогическое сопровождение учащихся 1-2 классов, не справляющихся с программой (как при количественной, так и при качественной оценке знаний), индивидуальную работу с ними и их родителями с целью корректировки их дальнейшего обучения.
- Своевременно информировать родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, воспитанников о ходе и содержании образовательного процесса, уровне усвоения образовательных программ.

Главный специалист
Управления образования

Л.Н. Магдюк